



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва  
27 августа 2020 года

Дело № А40-334654/19

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Кузнецовой Е.Е.  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Истца –  
ООО «Вент Экологджи» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30.06.2020  
принятое в порядке упрощенного производства, по делу №А40-334654/19,  
по иску ООО «Вент Экологджи» (ОГРН 1147746789398)  
к АО «Гос МКБ «Вымпел» (ОГРН 1057747296166) о взыскании,

**без вызова сторон**

## У С Т А Н О В И Л:

ООО «Вент Экологджи» (Исполнитель) предъявило АО «Гос МКБ «Вымпел» (Заказчик) иск о взыскании по договору от 26.07.2018г. №027/00097-2018 задолженности в размере 217 843 руб. 40 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2020 исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с АО «Гос МКБ «Вымпел» в пользу ООО «Вент Экологджи» неустойку в размере 8 026 руб. 98 коп., расходы по госпошлине в размере 7 357 руб. 00 коп.

Не согласившись с решением, Истец подал апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, без вызова сторон на основании статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Установлено, что между истцом и ответчиком, в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заключён договор от 26.07.2018г № 027/00097-2018 (далее - договор) согласно п. 1.1 которого исполнитель обязуется провести техническое обслуживание, имеющихся у заказчика кондиционеров, а также поставить и произвести монтаж новых кондиционеров (далее - товар) а заказчик обязуется принять и оплатить

продукцию/результаты выполненных работ в соответствии с условиями настоящего договора.

Общая цена работ, согласно п. 2.1 составляет 792 100 руб.

Согласно условиям договора исполнитель обязан был в срок до 23.08.2018 провести техническое обслуживание кондиционеров, имеющихся у Заказчика, а также поставить и произвести монтаж новых кондиционеров.

В соответствии с п. 2.2 договора оплата за выполненные работы по техническому обслуживанию, имеющихся кондиционеров, а также за поставку и монтаж новых кондиционеров производится в безналичном порядке путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 20 (двадцати) рабочих дней с даты подписания сторонами акта выполненных работ.

Стороны, после устранения истцом замечаний по техническому обслуживанию, в качестве подтверждения завершения работ, подписали товарную накладную от 17.09.2018г. № 225-1 на сумму 403 560 руб. (т. 1 л.д. 28-29), акт приёма-сдачи № 225 от 17.09.2018г. на сумму 765 100 руб. (т. 1 л.д. 26-27).

Ответчиком произведена частичная оплата по договору на сумму 547 256, 60 руб., с удержанием 217 843,40 руб. в счет неустойки.

Истец полагает, что удержание ответчиком в счет неустойки 217 843 руб. 40 коп. явно несоразмерно последствиям нарушения обязательства.

Неустойка была рассчитана ответчиком следующим образом:

1. Расчет неустойки за несвоевременно выполненную работу по техническому обслуживанию имеющихся у Заказчика кондиционеров: Стоимость несвоевременно выполненной работы по техническому обслуживанию - 161 600,00 руб. Количество просроченных дней за период с 24.08.2018 по 21.09.2018 (29 дней)  $161\ 600,00 \times 1\% \times 29 = 46\ 864,00$  руб. (т. 1 л.д. 25-27).

2. Расчет неустойки за несвоевременно поставку новых кондиционеров: Стоимость несвоевременно поставленной продукции - 403 560,00 руб. Количество просроченных дней за период с 24.08.2018 по 20.09.2018 (28 дней)  $403\ 560,00 \times 1\% \times 28 = 112\ 996,80$  руб. 80 коп. (т. 1 л.д. 28-29).

3. Расчёт неустойки за несвоевременно выполненный монтаж поставленных кондиционеров: Стоимость несвоевременно выполненной работы по монтажу - 199 940,00 руб. Количество просроченных дней за период с 24.08.2018 по 21.09.2018 (29 дней)  $199\ 940,00 \times 1\% \times 29 = 57\ 982,60$  руб. 60 коп. (т. 1 л.д. 25-27).

Судом данный расчет проверен и признан правильным.

Поставка была осуществлена по товарной накладной, датированной 17.09.2018г. (т. 1 л.д. 28-29), при этом грузополучатель расписался за получение товара 20.09.2018г.

Все работы по техническому обслуживанию и монтажу (т. 1 л.д. 25-27) были приняты Актом от 17.09.2019г., который был подписан Заказчиком 21.09.2019г.

Таким образом, заказчик правильно начисляет неустойку за несвоевременно поставленную продукцию по 20.09.2018 и за несвоевременно выполненные работы по техническому обслуживанию и монтажу по 21.09.2018.

Поскольку в договоре, заключенном между сторонами, предусмотрено право Ответчика на удержание суммы неустойки, начисленной Истцу за нарушение сроков поставки в счет оплаты поставленной продукции (п. 5.4. Договора), Ответчик удержал 217 843, 40 руб. как неустойку за просрочку исполнения обязательства.

Поэтому суд апелляционной инстанции не соглашается с доводом Истца о том, что за допущенные истцом нарушения подлежит начислению неустойка за период с 25.08.2018 (Дата окончания работ по договору) по 17.09.2018 (Дата подписания акта сдачи-приёма № 225 от 17.09.2018) 24 календарных дня/15 рабочих, из расчета  $30\ 800 \times 15 \times 1\% = 4\ 620$  руб.

В тоже время в суде первой инстанции Истец просил суд (т. 1 л.д. 51-53) о применении ст. 333 ГК РФ к удержанной заказчиком неустойки, согласно которой если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения

обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Суд первой инстанции снизил неустойку с 217 843 руб. 40 коп. до 8 026,98 руб.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным снижением, учитывая, что просроченное обязательство не является денежным, заказчиком не представлено никаких доказательств причинения ему убытков вследствие допущенной просрочки.

Однако суд первой инстанции ошибочно не вычел сниженную неустойку из удержанной суммы.

Таким образом с ответчика подлежит взысканию задолженность в размере 209 816,42руб. (217 843 руб. 40 коп. - 8 026,98 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 229, п. 1 ст. 269, ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

### ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2020 по делу № А40-334654/19 изменить.

Взыскать с АО «Гос МКБ «Вимпел» в пользу ООО «Вент Экологджи» неустойку в размере 209 816,42руб., расходы по уплате госпошлины в размере 7357руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья:

Е.Е. Кузнецова