

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-29866/2023-ГК**

город Москва

Дело №А40-266053/22

«22» июня 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19.06.2023 года

Полный текст постановления изготовлен 22.06.2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Савенкова О.В.

судей Бондарева А.В., Панкратовой Н.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сологуб А.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

АО "Научно-исследовательский институт систем связи и управления"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2023

по делу № А40-266053/22-151-2014, принятое судьей Вольской К.В.

по иску ООО "Капитал Металл" (ИНН 9724036181, ОГРН 1217700040612)

к АО "Научно-исследовательский институт систем связи и управления"

(ИНН 7728804257, ОГРН 1127746262390)

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Турченяк П.А. по доверенности от 25.11.2022, диплом ВСГ 2363772 от 11.06.2008;

от ответчика: Вальдэс Э. В. по доверенности от 02.03.2023, диплом ИВС 0444129 от 20.06.2003;

УСТАНОВИЛ:

ООО "Капитал Металл" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к АО "Научно-исследовательский институт систем связи и управления" о взыскании задолженности по договору поставки №0633-2022-00017 от 01.09.2022 в размере 1 699 210,03 руб., неустойки в размере 70 030,42 руб. (с учетом принятого судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ заявления об уточнении исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме. При этом суд первой инстанции исходил из обоснованности и доказанности заявленных исковых требований.

АО "Научно-исследовательский институт систем связи и управления" с указанным решением не согласилось и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда города Москвы отменить, принять новый судебный акт. Заявитель апелляционной жалобы ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Просил решение отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований

Представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал. Просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в сети Интернет (<http://kad.arbitr.ru/>) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ООО "Капитал Металл" (далее – истец, поставщик) и АО "Научно-исследовательский институт систем связи и управления" (далее – ответчик, покупатель) заключен контракт № 0633-2022-00017 от 01.09.2022, на поставку продукции (Далее - Контракт).

Согласно п. 2.4.1 контракта Поставщик осуществляет поставку Продукции в рамках исполнения Государственных контрактов, на основании Договоров к Контракту (по форме, установленной Приложением № 2. Далее - Договоры), в которых указывается дата, номер и идентификатор Государственного контракта (договора), в рамках которого осуществляется поставка.

Указанные Договоры, по своей сути, являются дополнительными соглашениями к Контракту.

Поставки по Договорам осуществлялись в рамках одного контракта № 0633-2022-00017 от 01.09.2022.

В рамках Контракта сторонами заключены Договоры:

- № 2223187346021412539214365/ЛД-06/22 от 06.09.2022;
- № 2122187346702412539214600/ЛД-06/22 от 06.09.2022;
- № 2127187315231412241024763/ЛД-06/22 от 06.09.2022;
- № ЛД-06/22 от 06.09.2022;

Поставка осуществлена по всем указанным Договорам, без замечаний со стороны ответчика, что подтверждается подписанными сторонами УПД, соответственно:

- № ЛД141 от 23.09.2022 на сумму 30 294,33 руб. (Договор № 2223187346021412539214365/ЛД-06/22 от 06.09.2022);

- № ЛД143 от 23.09.2022 на сумму 1500 руб. (Договор № 2122187346702412539214600/ЛД-06/22 от 06.09.2022);

- № ЛД 139/ГК от 15.09.2022 на сумму 85 803,30 руб., ЛД 139/1/ГК от 23.09.2022 на сумму 977 775,41 руб. и ЛД139/2/ГК на сумму 732 887,95 руб. от 27.09.2022 (Договор № 2127187315231412241024763/ЛД-06/22 от 06.09.2022);

- № ЛД119 от 23.09.2022 на сумму 41 255,35 руб. (Договор № /ЛД-06/22 от 06.09.2022);

В соответствии с п. 4.5 Контракта Расчет за поставленную Продукцию по Договору производится Покупателем в течение 10 (десяти) рабочих дней после поставки Продукции на основании следующих документов:

- товарная накладная (ТОРГ-12) со счетом-фактурой или УПД; - уведомление об открытии отдельного банковского счета;

- счет на оплату.

По состоянию на 29.11.2022 ответчик произвёл частичную оплату только по Договору № 2127187315231412241024763/ЛД-06/22 от 06.09.2022 в сумме 97 256,63 руб.

Соответственно по следующим УПД имеется задолженность:

- № ЛД141 от 23.09.2022 на сумму 30 294,33 руб.;

- № ЛД143 от 23.09.2022 на сумму 1500 руб.;

- № ЛД 139/ГК от 15.09.2022 на сумму 85 803,30 руб., № ЛД 139/1/ГК от 23.09.2022 на сумму 977 775,41 руб. и №ЛД139/2/ГК на сумму 732 887,95 руб. от 27.09.2022 (Всего 1 796 466,66 руб.) в сумме 1 699 210,03 руб.

- № ЛД119 от 23.09.2022 на сумму 41 255,35 руб.;

Ответчик, обязанность по оплате поставленного товара в установленном договором порядке не исполнил, в связи с чем, образовалась задолженность в размере 1 772 259,71 руб. Наличие задолженности в указанном размере подтверждается материалами дела.

Направленная истцом в адрес ответчика претензия от б/н от 12.10.2022 о выплате задолженности оставлена без ответа и удовлетворения.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Учитывая, что факт поставки товара подтвержден документально, доказательства оплаты ответчиком не представлены, суд первой инстанции правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании задолженности в сумме 1 699 210,03 руб. (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом первой инстанции в порядке ст. 49 АПК РФ), поскольку односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Согласно ст. 394 ГК РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства договором может быть установлена неустойка.

В силу положений ст.ст. 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, при этом соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.4 Контракта предусмотрено, что в случае просрочки оплаты истец вправе требовать от Покупателя оплаты неустойки в размере 1/300 ключевой ставки ЦБ РФ от суммы долга, за каждый день просрочки.

проценты по каждой неоплаченной поставке, на 29.11.2022 составляют:

- № ЛД141 от 23.09.2022 на сумму 30 294,33 руб. - 507,43руб; - № ЛД143 от 23.09.2022 на сумму 1500 - 25,13руб;

- № ЛД 139/ГК от 15.09.2022 на сумму 85 803,30 руб., № ЛД 139/1/ГК от 23.09.2022 на сумму 977 775,41 руб., № ЛД139/2/ГК от 27.09.2022 на сумму 732 887,95 руб. - 26 762,56 (От задолженности 1 699 210,03 руб. Расчет от 27.09.2022г).

- № ЛД119 от 23.09.2022 на сумму 41 255,35 руб. - 691,03руб;

Всего процентов: 27 986,15 руб.

Согласно расчету суда по каждому УПД, совокупный размер неустойки составляет 71 404,07 руб.

Между тем, поскольку суд не вправе выходить за рамки заявленных требований, судом правомерно удовлетворено требование по взысканию с ответчика в пользу истца неустойки в размере 70 030,42 руб.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно не применил статью 333 ГК РФ, апелляционным судом отклоняется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Диспозиция статьи 333 ГК РФ и указанные разъяснения по ее применению свидетельствуют о наличии у суда права, а не обязанности применения положений вышеназванной статьи при установлении указанных в ней обстоятельств.

В соответствии с положениями пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 ГК РФ, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и

оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

В соответствии с положениями пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7, соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается, в связи с чем, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

В соответствии с положениями пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков.

В соответствии с положениями пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7, при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

В соответствии с положениями пункта 77 названного постановления, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность по доказыванию наличия оснований для уменьшения размера неустойки, подлежащей взысканию, в соответствии со статьей 333 ГК РФ, и ее явной несоразмерности возлагается на ответчика.

Ответчиком доказательств, свидетельствующих о несоразмерности, либо чрезмерности неустойки в материалы дела не представлено.

Поскольку размер неустойки, заявленный ко взысканию является соразмерным последствиям нарушения ответчиком своих обязательств и не может служить обогащению истца, а направлен на компенсацию его потерь, суд обоснованно отказал в уменьшении размера неустойки.

При указанных обстоятельствах, арбитражный апелляционный суд не усматривает правовых оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ и снижения неустойки.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При указанных обстоятельствах, выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не

допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2023 по делу № А40-266053/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с АО "Научно-исследовательский институт систем связи и управления" в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Савенков

Судьи:

А.В. Бондарев

Н.И. Панкратова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.