



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-11882/2023

г. Москва  
21 июля 2023 года

Дело № А41-101118/22

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Боровиковой С.В.,

рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» на решение Арбитражного суда Московской области от 04 мая 2023 года по делу №А41-101118/22, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по исковому заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» к Индивидуальному предпринимателю Якушиной Марии Андреевны о взыскании неосновательного обогащения в размере 67 748 руб. 35 коп., третье лицо - Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства,

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Якушиной Марии Андреевны о взыскании неосновательного обогащения в размере 67 748 руб. 35 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Московской области от 04 мая 2023 года (резюлютивная часть решения подписана судьей 02.03.2023) в иске отказано.

Посчитав отказ в иске неправомерным, ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Бауман» подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, а также неполное выяснение обстоятельств дела, принять новый сак об удовлетворении исковых требований.

ИП Якушина Мария Андреевна представило отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

Межрегиональное контрольно-ревизионное управление Федерального казначейства также представило отзыв, в котором просит удовлетворить апелляционную жалобу истца.

Дело рассмотрено в порядке части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 47 постановления от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве".

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует материалов дела, между Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный

технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана) (далее - заказчик, истец) и ИП Якушиной М.А. (далее - поставщик, ответчик) был заключен договор на поставку компьютерного оборудования и оргтехники № Т2467/23242/2019-ГР от 06 февраля 2020 года (далее - договор), предметом которого является обязанность поставщика передать в собственность заказчику компьютерное оборудование и оргтехнику согласно спецификации и организовать его доставку и разгрузку.

Наименование, комплектация, количество и технические характеристики товара по договору стороны зафиксировали в спецификации (приложение № 1 к договору), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

Параметры, качество и технические характеристики поставляемого товара должны соответствовать стандартам, принятым в Российской Федерации, спецификации, документации на товар и подтверждаться соответствующими сертификатами, паспортами (согласно п. 1.2-1.3 договора).

В соответствии с пунктом 2.1. договора цена договора составила 17 575 746 руб. 80 коп.

Сторонами договор был исполнен в полном объеме.

Во исполнение условий договора ответчик поставил истцу товар на общую сумму 17 575 746 руб. 80 коп. по товарным накладным № 2 от 10.03.2020, № 3 от 12.03.2020, № 4 от 27.03.2020, который истец принял без претензий и замечаний, о чем представлены акты приема-передачи товара от 10.03.2020, от 12.03.2020 и от 27.10.2020.

Истец оплатил принятый товар на общую сумму 17 575 746 руб. 80 коп., что подтверждается платежными поручениями № 209738 от 23.03.2020 и № 528759 от 25.05.2020.

В обоснование исковых требований истец указал, что в 2022 году Межрегиональным контрольно-ревизионным управлением Федерального казначейства в отношении МГТУ им. Н.Э. Баумана была проведена плановая выездная проверка соблюдения законодательства Российской Федерации и иных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд.

По результатам проведения проверки был составлен акт плановой выездной проверки от 31.05.2022, согласно которого было выявлено, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) для закупки № 0373100076519000902 использована ценовая информация из коммерческих предложений, в структуру цены которых включены товары, не планируемые к поставке, а именно вместо планируемого к поставке «Моноблока (клавиатура + мышь)», коммерческие предложения по данной позиции излишне включают «Монитор 23,8 DELL P2419H».

Вместе с тем, исходя из коммерческих предложений от 16.11.2019 № АН-00215/49, от 15.11.2019 б/н, от 15.11.2019 № 153-п/19, средняя стоимость одной единицы излишне включенного монитора указанной модели, составляет 13 549,67 руб., следовательно, стоимость пяти закупаемых единиц товара составляет 67 748,35 руб., что, по мнению истца, является необоснованно выплаченной ответчику суммой.

Истец 22.06.2022 года направил ответчику претензию № 02.02/348 от 17.06.2022 с требованием возратить денежные средства, в ответ на которую ответчик письмом № 1 от 26.06.2022 года ответил отказом.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пунктом 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Из приведенных норм следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке, прежде всего договоре, то есть происходит неосновательно.

Согласно пункту 1 статьи 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530).

По государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров (статья 526 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что договор на поставку компьютерного оборудования и оргтехники № Т2467/23242/2019-ГР от 06.02.2020 был заключен в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 34 указанного закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Судом установлено, что сторонами выполнены условия контракта в полном объеме, а именно товар поставлен ответчиком согласно товарным накладным № 2 от 10.03.2020, № 3 от 12.03.2020, № 4 от 27.03.2020 на общую сумму 17 575 746 руб. 80 коп. и в установленный срок, а истцом товар принят и оплачен в полном объеме платежными поручениями № 209738 от 23.03.2020, № 528759 от 25.05.2020.

Исковые требования обоснованы истцом актом плановой выездной проверки от 31.05.2022 Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства, которым установлено, что при определении обосновании начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) для закупки № 0373100076519000902 использована ценовая информация из коммерческих предложений, в структуру цены которых включены товары, не планируемые к поставке, а именно вместо планируемого к поставке «Моноблока (клавиатура + мышь)», коммерческие предложения по данной позиции излишне включают «Монитор 23,8 DELL P2419H».

По мнению истца, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в результате излишнего включения в закупку товара «Монитор 23,8 DELL P2419H».

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Исследовав материалы дела, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается истец, не свидетельствуют о правомерности заявленных им требований.

Перечисленные истцом денежные средства ответчику за исполнение условий контракта не могут служить неосновательным обогащением на стороне ответчика.

Суд отмечает, что установленный предел для заказчика по фиксации цены контракта должен быть установлен на стадии заключения контракта, с учетом требований источника финансирования.

Оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства арбитражный апелляционный суд согласен с выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», сводящиеся к несогласию с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, рассмотрены арбитражным апелляционным судом и отклонены, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Договор на поставку компьютерного оборудования и оргтехники № Т2467/23242/2019-ГР от 06.02.2020 был заключен в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Соответственно, истец самостоятельно разрабатывал техническое задание, и оценивал предложения участников на предмет соответствия этих заявок положениям закупочной документации.

Заявка ответчика с характеристиками оборудования, предлагавшегося к поставке, была признана истцом соответствующей аукционной документации.

Договор был исполнен ответчиком в полном объёме и без замечаний со стороны истца, что подтверждается самим истцом, который представил в материалы дела документы о приёме товара от ответчика без замечаний.

Согласно и. 4.1 договора заказчик для проверки качества поставляемого товара для подтверждения его соответствия Спецификации и настоящему договору производит экспертизу поставленных товаров своими силами, или с привлечением третьей стороны,

Согласно и. 4.13 договора подписанный заказчиком и поставщиком акт приемки-передачи товара и предъявленный поставщиком заказчику счет на оплату цены Договора являются основанием для оплаты поставщику поставленных товаров и сопутствующих услуг.

При приемке товара заказчиком не выявлено нарушений условий договора, поставка была оплачена в полном объеме в сумме 17 575 746, 80 рублей.

Согласно п. 2.3 договора цена включает в себя стоимость поставляемого по договору товара, страхование, все подлежащие уплате, пошлины, налоги, сборы и другое обязательные платежи, затраты на доставку, разгрузку товара, вывоз упаковочного материала и другие возможные расходы поставщика, подлежащие возмещению в составе договора, включая транспортные и иные расходы, если это необходимо для исполнения настоящего договора.

Истец ссылается на то обстоятельство, что начальная максимальная цена договора была сформирована им самим методом запроса коммерческих предложений у третьих лиц, но при этом в коммерческое предложение были включены позиции, не предусмотренные техническим заданием к договору, который планировался к заключению.

То есть ответчик не принимал участие при формировании начальной цены компьютерного оборудования и оргтехники, соответственно, не знал и не мог знать об особенностях ее определения.

Договор № Т2467/23242/2019-ГР от 06.02.2020 исполнен ответчиком в соответствии с условиями, содержащимися в аукционной документации.



Акт выездной проверки от 31.05.2022, составленный Межрегиональным контрольно-ревизионным управлением Федерального казначейства, на который ссылается истец, содержит лишь описание самого факта наличия ошибки в расчётах истца при формировании начальной (максимальной) цены контракта и не содержит выводов о наличии вины поставщика (ответчика), добросовестно и в соответствии с требованиями закона исполнившего обязательства перед заказчиком.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» проверены апелляционным судом и не могут быть признаны обоснованными, так как, не опровергая выводов суда первой инстанции, сводятся к несогласию с оценкой установленных судом обстоятельств по делу, основаны на неправильном толковании норм материального права, что не может рассматриваться в качестве оснований для отмены судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с пунктом 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 04 мая 2023 года по делу № А41-101118/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в двухмесячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через суд первой инстанции.

Судья

С.В. Боровикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 17.03.2023 8:14:00  
Кому выдана Боровикова Светлана Васильевна