



14020014405867

900109245_36146082



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва
27 июня 2023 года

Дело № А40-300676/22-127-2368

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 27 июня 2023 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Кантор К.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рожковой А.А. рассматривает

дело по иску

ИП ЛЕВИН БОРИС СЕРГЕЕВИЧ ОГРНИП: 317774600294342, ИНН: 691506797315,

к ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ТУБЕРКУЛЕЗНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 3 ИМЕНИ ПРОФЕССОРА Г.А. ЗАХАРЬИНА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ" 125466, ГОРОД МОСКВА, КУРКИНСКОЕ ШОССЕ, 29, ОГРН: 1037733036791, Дата присвоения ОГРН: 15.05.2003, ИНН: 7733054120

О взыскании задолженности по договору оказания услуг

при участии:

от истца – Турченяк П.А. по дов. От 20.11.2021

от ответчика – Гербергаген Л.А. по дов. От 08.12.2022

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности в размере 185 675 руб. 22 коп. и процентов в размере 2 757 руб. 15 коп.

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика изложил правовую позицию, против удовлетворения исковых требований возражал.

Выслушав представителей сторон, исследовав в полном объеме все представленные в дело письменные доказательства, арбитражный суд пришел к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между Сторонами по результатам аукциона в электронной форме по правилам Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» был заключен контракт № 327/22 от 19.08.2022г.

В соответствии с п.2.1 контракта его цена составляет 3 261 523,33 руб.

Согласно п. 2.7.2 Договора заказчик оплачивает услуги по факту оказанных услуг в течение 7 (Семи) рабочих дней с даты подписания Заказчиком Документа о приемке.

В соответствии с п.2.7.2.1 Договора оплата по Контракту осуществляется на основании электронного структурированного Документа о приемке, в котором указывается: сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями заключенного Контракта; размер неустойки (штрафа, пени), подлежащий взысканию: основания применения и порядок расчета неустойки (штрафа, пени); итоговая сумма, подлежащая оплате Исполнителю по Контракту.

Согласно п. 4.2 договора не позднее 5 (пяти) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в настоящей статье Контракта, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных услуг по Контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в Контракте и Техническом задании, и направляет Исполнителю подписанный Заказчиком УКЭП электронный структурированный Документ о приемке или мотивированный отказ от принятия результатов оказанных услуг.

Согласно п. 4.5 контракта в случае получения от Заказчика акта с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения Исполнитель в течение 10 (десяти) рабочих дней обязан в срок, установленный в указанном акте, устранить замечания/недостатки и передать Заказчику, приведенный в соответствие с предъявленными требованиями/замечаниями комплект отчетной документации, отчет об устранении недостатков, выполнении необходимых доработок.

Истцом 06.09.2022 были направлены Ответчику документы на приёмку и оплату оказанных услуг, а именно УПД № 236 от 06.09.2022, за период со дня заключения контракта по момент окончания расчётного периода - с 20.08.2022 по 31.08.2022г в сумме 54 764,27 рублей.

На это, от Ответчика поступил немотивированный отказ от оплаты услуг № 1083 от 13.09.2022г, в котором Ответчик отказывается от оплаты услуг в полном объёме, не основываясь на законе или контракте, но, при этом, приложением к Отказу № 1083 от 13.09.2022 явилась претензия № 1082 от 13.09.2022 с начислением штрафа 1000 рублей.

Как указывает истец, Ответчик, обосновав удержание 1000 рублей штрафа, необоснованно отказался от оплаты остальной части суммы. Ответчиком услуги не были оплачены.

Согласно п. 11.3.3 контракта если претензионные требования подлежат денежной оценке, в претензии указывается истребуемая сумма и ее полный и обоснованный расчет.

Такой расчёт не представлен Ответчиком, как и акт с перечнем нарушений и сроком устранения, в соответствии с требованиями п. 4.5 Контракта.

Ответчику повторно, 16.09.2022, были направлены документы на приёмку и оплату оказанных услуг за период с 20.08.2022 по 31.08.2022 г.

От ответчика поступил повторный отказ от 20.09.2022 № 1107 от приёмки и оплаты услуг, так же без расчёта и обоснования.

Истец направил Ответчику досудебную претензию от 22.09.2022 с требованием оплатить оказанные услуги до 26.09.2022г., в сумме 54 764,27 рублей.

Ответчик, письмом № 1137 от 28.09.2022 отреагировал на претензию и подтвердил своё нежелание оплачивать объём услуг, выполненный Исполнителем в период с 20.08.2022 по 31.08.2022г., однако снова не представил обоснование удержания полной стоимости услуг или расчёт удерживаемой суммы, как того требуют п. 2.7.2.1 и 11.3.3 контракта.

Истец продолжил оказывать услуги в сентябре 2022 года. В силу п. 8.1.2.1 Неоднократные (от двух и более раз) нарушения Заказчиком сроков оплаты оказанных услуг, допущенные по вине Заказчика, при условии своевременного доведения лимитов финансирования до Заказчика являются Основанием расторжения Контракта в связи с односторонним отказом от исполнения Контракта по инициативе Исполнителя.

Контракт и законодательство РФ не дают право Ответчику отказать в оплате услуг полностью, при том, что факт оказания услуг не ставится под сомнение ни одной из сторон. Кроме того, сам Ответчик не предъявлял претензий о том, что услуги не оказываются в полном объёме или не оказывались хотя бы один день полностью.

Соответственно, Истец, получив от Ответчика более двух неаргументированных отказов от оплаты в полном объёме, 26.09.2022 направил последнему уведомление о расторжении контракта. Расторжение договора было направлено Ответчику через публикацию на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (Далее - ЕИС) и вступило в силу в соответствии с ч. 19, 20.1,21 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с упомянутой ч. 21 ст. 95 указанного закона решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В установленные 10 дней заказчик услуги не оплатил, отказ от оплаты в полном объеме не аргументировал, расчёт не представил. Соответственно решение о расторжении не было отозвано исполнителем. Контракт расторгнут 07.10.2022г.

Вместе с тем и со стороны Ответчика поступило уведомление от 28.09.2022 № 1136 о расторжении контракта.

Тем не менее оказание услуг на объекте Ответчика продолжалось вплоть до вступления в силу одностороннего расторжения от 26.09.2022 контракта Истцом, т.е. до 07.10.2022г.

За сентябрь 2022г документ на приёмку и оплату, а именно УПД № 310 от 04.10.2022 на сумму 136910, 95 рублей был направлен Ответчику в соответствии с условиями контракта - в электронном виде, через ЕИС 03.10.2022 и повторно 04.10.2022г.

Однако услуги не были оплачены в установленные сроки, в полном объеме, без обоснования и без расчёта удерживаемых сумм как того требуют п. 2.7.2.1 и 11.3.3 контракта, а так же Истцу не был представлен акт с перечнем недостатков и сроков устранения согласно п. 4.5 контракта.

Истцом в Адрес Ответчика была направлена очередная досудебная претензия от 21.10.2022, с требованием оплаты услуг за период с 20.08.2022 по 30.09.2022г, что подтверждается описью почты России от 21.10.2022 и квитанцией.

Ответчик, письмом от 03.11.2022 № 1298 отказался от оплаты в полном объеме, без предъявления аргументированного и обоснованного расчёта удерживаемых сумм.

Согласно [части 1 статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с законом, иными нормативно-правовыми актами и условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Возражая против удовлетворения иск, ответчик указывает на то, что истцом услуги оказаны не в полном объеме, ссылаясь на отказы от подписания актов.

Вместе с тем, на акты Ответчика от 26.08.2022 и от 30.08.2022 Истцом были даны Ответы от 29.08.2022 и от 31.08.2022 с приложением фотографий, подтверждающих фактическое оказание услуг.

Ссылка ответчика на фотографии, которые, по мнению ответчика, подтверждают некачественную уборку, суд отклоняет, поскольку уборка носит длящийся характер, выполняется в течение всего дня, в период рабочего времени, в связи с чем фотография, сделанная в определённый момент, не может служить доказательством ненадлежащего оказания услуг.

Суд также учитывает, что уборка проводилась на улице, в связи с чем необходимо принимать во внимание погодные условия.

Судом принимается довод истца о том, что в отношении некоторых корпусов на территории больницы проводятся ремонтные работы и территории вокруг них огорожены. Соответственно, доступ к данным территориям у работников исполнителя отсутствует.

Ответчик указывает, что документально подтверждён факт неоказания услуг на территории прилегающей к корпусу № 11 и по подметанию тротуаров средствами малой механизации.

Вместе с тем, достаточных доказательств, подтверждающих указанный довод, ответчиком не представлено.

При этом, за 20.08.2022-31.08.2022 (На сумму 54 764,27 рублей) Ответчиком Истец был оштрафован на 1000 рублей.

Из суммы исковых требований Истцом исключена указанная сумма и согласно иску, Истец просит за указанный период взыскать 53 764,27 рублей.

Обоснование неуплаты суммы в 53 764,27 рублей Ответчиком не представлено, а в нарушение п. 11.3.3 контракта (Если претензионные требования подлежат денежной оценке, в претензии указывается истребуемая сумма и ее полный и обоснованный расчет) и 2.7.2.1 (Оплата по Контракту осуществляется на основании электронного структурированного Документа о приемке, в котором указывается: сумма, подлежащая оплате в 1 соответствии с условиями заключенного Контракта; размер неустойки (штрафа, пени), подлежащий взысканию; основания применения и порядок расчета неустойки (штрафа, пени); итоговая сумма, подлежащая оплате Исполнителю по Контракту.) такой расчёт не представлен Ответчиком, как и акт с перечнем нарушений и сроком устранения, в соответствии с требованиями п. 4.5 Контракта.

Кроме того, согласно п. 2.7.3. контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, Заказчик производит оплату по Контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени).

Доказательств выставления штрафов на всю сумму оказанных услуг ответчиком не представлено.

Суд критически относится к представленным ответчиком актам от 09.09.2022, 11.09.2022, 15.09.2022., 21.09.2022, 22.09.2022, от 28.09.2022, 29.09.2022. 30.09.2022. 02.10.2022, 03.10.2022 и 04.10.2022г. поскольку они являются односторонними, составленными без участия другой стороны без уведомления об их составлении.

Ответчик ссылается на отсутствие коммунальной техники на территории.

Согласно п. 3.9 технического задания оказание услуг по механизированной уборке прилегающих территорий в летний период включает: подметание территорий с одновременным увлажнением; погрузку и транспортировку мусора на контейнерную площадку на территории Заказчика; полив территорий с покрытиями.

Вопреки утверждению Ответчика график оказания услуг не содержит обязанности для Истца ежедневно использовать средства малой механизации. В техническом задании термин «средства малой механизации» отсутствует.

При этом, истцом в материалы дела представлены фотографии, которыми подтверждается сам факт исполнения обязательств исполнителем, так и наличие специальной техники, факт полива территории с помощью этой техники и уборку листьев.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Учитывая изложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком не представлено бесспорных доказательств того, что истец не оказал услуги на заявленную к взысканию сумму.

Суд учитывает три факта ненадлежащего оказания услуг, которые признает истец, однако стоимость заявленных к взысканию услуг уменьшена истцом на сумму выставленных ответчиком штрафов на основании п. 2.7.3. контракта.

С учетом изложенного требование о взыскании задолженности в размере 185 675 руб. 22коп. подлежит удовлетворению.

Суд также указывает, что ненадлежащее качество части оказанных услуг не может являться основанием для неоплаты всех оказанных услуг.

Истец также просит взыскать с ответчика пени в размере 2 757 руб. 15 коп.

Судом расчет проверен и признан ошибочным, поскольку истец при расчете пени применил переменную ставку, в то время как применению подлежит ставка, действующая на день принятия решения.

Судом произведён перерасчет пени, в соответствии с которым пени составляют 2 683 руб. 85 коп.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ, пропорционально сумме удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь ст.ст. 9, 65,70,71, 75,110, 167-171, 176, 188 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ "ТУБЕРКУЛЕЗНАЯ КЛИНИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА № 3 ИМЕНИ ПРОФЕССОРА Г.А. ЗАХАРЬИНА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ" в пользу ИП ЛЕВИН БОРИС СЕРГЕЕВИЧ 185 675 руб. 22 коп. долга и 2 683 руб. 85 коп. неустойки и 6 650 руб. 41 коп. в счет оплаты государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

К.А. Кантор