



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

ГБУЗ "ТКБ № 3 ДЗМ"

ш. Куркинское, д. 29,
г. Москва, 125466

ИП Левин Б.С.

111555, Москва, район Ивановское,
ул. Саянская, дом 3 корпус 1, кв.83

РЕШЕНИЕ

по делу 077/10/104-17134/2022

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

18.11.2022

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления)
в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Д.А. Аносова — заместителя начальника отдела проверок государственных
закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Н. Бекасовой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных
закупок,

И.А. Полякова — специалиста-эксперта отдела проверок государственных
закупок,

в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ»:
Гебергаген Л.А. (доверенность от 15.03.2022 №б/н), а также в присутствии
представителя ИП Левин Б.С.: Турченяк П.А. (доверенность от 01.01.2022 № б/н),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ» о включении сведений
в отношении ИП Левин Б.С. в реестр недобросовестных поставщиков
в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика
– ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений в отношении
ИП Левин Б.С. (далее — Исполнитель) в реестр недобросовестных поставщиков в
связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта,



2022-63957

заключенного по результатам электронного аукциона на оказание услуг по уборке и содержанию прилегающей территории ГБУЗ ТКБ №3 ДЗМ" на 24 месяца (реестровый № 0373200107422000327).

19.08.2022 между Заказчиком и ИП Левин Б.С. заключен государственный контракт № 327/22 на оказание услуг по уборке и содержанию прилегающей территории ГБУЗ ТКБ №3 ДЗМ" на 24 месяца (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 28.09.2022 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ИП Левин Б.С. существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 31.10.2022 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления

Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно Контракту «Сроки оказания услуг по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием: с даты подписания Контракта в течение 24 месяцев (730 календарных дней)».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Исполнитель не выполнил услуги по Контракту в полном объеме. Согласно актам Заказчика от 30.08.2022, 09.09.2022, 15.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 27.09.2022 Исполнитель надлежащим образом не исполнял обязанности по Контракту в августе и сентябре 2022. А именно:

В соответствии с актом от 30.08.2022: 26.08.2022 обязательства по Контракту не выполнены надлежащим образом, что подтверждается фотофиксацией (согласно акту осмотра территории от 26.08.2022, составленному в присутствии представителя Исполнителя); в период с 26.08.2022 по 29.08.2022 замечания, указанные в акте от 26.08.2022, Исполнителем не устранены.

В соответствии с актом от 09.09.2022 работы проведены ненадлежащим образом: подметание вручную (выполнено частично и ненадлежащим образом), механизированная уборка территории с помощью специализированной техники не производилась, уход за урнами не выполнен в полном объеме.

В соответствии с актом от 15.09.2022 (согласно акту осмотра территории от 12.09.2022 в нарушение условий контракта): 10.09.2022 обязательства по Контракту Исполнителем не выполнены надлежащим образом - полив тротуаров, придомовых и внутрибольничных проездов не производился, механизированная уборка территории с помощью специализированной техники не производилась, коммунальные машины на территорию Заказчика не заезжали: 11.09.2022 обязательства по Контракту Исполнителем не выполнены надлежащим образом механизированная уборка территории с помощью специализированной техники не производилась, коммунальные машины на территорию Заказчик не заезжали.

В соответствии с актом от 21.09.2022 (согласно акту от 20.09.2022): сотрудник Исполнителя 17.09.2022 (суббота) пришел на территорию ГБУЗ «ТКБ №3 ДЗМ» в 07:40, а ушел в 11:55; 18.09.2022 (воскресенье) пришел в 08:05, ушел в 15:15; утром 19.09.2022 (понедельник) территория ГБУЗ «ТКБ №3 ДЗМ» была не убрана, средства малой механизации Исполнителем не применялись.

В соответствии с актом от 22.09.2022 (согласно актам от 21.09.2022, 22.09.2022): 20.09.2022 в 15:00 была встреча с представителем Исполнителя - Турехановым Рустамбеком для составления совместного Акта на 20.09.2022. Вся территория больницы была не убрана, что в устной форме было подтверждено представителем Исполнителя с утверждением, что он лично проехал по всей территории и сам всё видел. Акт представитель Исполнителя подписывать отказался, ссылаясь на указания вышестоящего руководства не подписывать какие-либо документы Заказчика; 21.09.2022 территория не убрана, средств малой механизации нет, на территории больницы работает только 1 (один) дворник, который в одиночку

не справляется с площадью подлежащей уборке. 22.09.2022 территория не убрана, средств малой механизации нет, работает только 1 (один) дворник, который пришел на территорию больницы в 09.00, ушел в 11:50, по состоянию на 22.09.2022 10:55 сотрудников Исполнителя на территории нет, на момент составления акта (22.09.2022 16:00), сотрудники Исполнителя на территорию больницы не явились.

Представитель Исполнителя пояснил, что на акты от 26.08.2022 и 30.08.2022 Исполнителем были даны ответы и направлены фотоотчёты о проделанной работе. На акт от 29.08.2022 исполнителем был дан ответ и направлен фотоотчёт о проделанной работе, который доказывает необоснованность претензий заказчика. Исполнителем 08.09.2022 в соответствии с условиями Договора был направлен комплект документов на приемку и оплату работ за август 2022. В ответ от Заказчика поступил немотивированный отказ от оплаты услуг № 1083 от 13.09.2022г. и претензия № 1082 с начислением штрафа 1000 рублей, за неустранение недостатков по актам от 26.08.2022 и 30.08.2022

Также представитель Исполнителя пояснил, что Заказчику направлены возражения от 15.09.2022, содержащие следующие аргументы:

- учитывая, что срок в 5 дней на подписание УКЭП или на предъявление мотивированного акта (п. 4.2, 4.5 контракта) об устранении замечаний прошёл, у Заказчика возникла задолженность в размере 53 764,27 рублей, до 20.09.2022;

- при этом, в нарушение п. 4.5 контракта заказчик не представил акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения. У исполнителя, в свою очередь, имеется 10 дней на устранения недостатков, если бы они были обозначены заказчиком.

- расчет: 06.09.2022+5 рабочих дней-13.09.2022 (Крайняя даты подписания Заказчиком УПД).

- 13.09.2022+ 7 рабочих дней-20.09.2022 (крайняя дата оплаты заказчиком соответствующего периода).

- настоятельную просьбу оплатить задолженность до 20.09.2022г.

От заказчика поступил повторный отказ от 20.09.2022 № 1107 от приёмки и оплаты услуг. Исполнителем Заказчику была направлена досудебная претензия от 22.09.2022 с требованием оплатить оказанные услуги до 26.09.2022.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления отмечает, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный

характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года № 13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Общества отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного считаем, что Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать

представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, вызывшееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ» во включении сведений в отношении ИП Левин Б.С. в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации

Председательствующий
Комиссии Управления:

Д.А. Аносов

Члены
Комиссии Управления:

Е.Н. Бекасова

И.А. Поляков

Исп.Бекасова Е.Н.