

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-28742/2022**

г. Москва

Дело № А40-24392/22

24 июня 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июня 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства

апелляционную жалобу АО «Молмаш Комплект» на решение Арбитражного суда г.

Москвы от 11.04.2022 по делу №А40-24392/22 по иску ООО «Агентство 21 век» к АО «Молмаш Комплект»

о взыскании задолженности в размере 216 000 руб., в размере 10 584 руб.,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агентство 21 век» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иском заявлением о взыскании с акционерного общества «Молмаш Комплект» (далее – ответчик) 216 000 руб. задолженности по договору возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала от 12.07.2021 № ТАВ 120721 и 18 576 руб. пени.

Принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2022 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судом первой инстанции норм трудового права и недоказанность факта трудоустройства предоставленной истцом кандидатуры, просит обжалуемое решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований.

Поступивший от истца отзыв на жалобу приобщен к материалам дела.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, истец в рамках заключенного сторонами 12.07.2021 договора № ТАВ 120721 возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала и на основании поступившей от ответчика анкеты-заявки на вакансию «Менеджер по продажам» предоставил кандидатуру Гавлицкого Е.П., который после ознакомительного выхода на работу уволился, в связи с чем истец, признав услуги оказанными, направил ответчику акт № 348 от 30.11.2021 и счет № 378 от 30.11.2021 на выплату вознаграждения в размере 15% от суммы годового дохода по вакансии, что при заявленном ответчиком среднемесячном доходе 120 000 руб. составляет 216 000 руб.

Поскольку ответчик возражений по акту не заявил и вознаграждение не выплатил, истец обратился 15.12.2021 к ответчику с претензией, в удовлетворении которой ответчик 01.02.2022 отказал, в связи с чем истец, начислив предусмотренную условиями пункта 5.2 договора неустойку, обратился с вышеуказанными требованиями в суд.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями положений статей 64 - 65, 70 - 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявленные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства, а также истолковав в соответствии с положениями статей 421 и 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия заключенного сторонами договора, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309-310, 330, 720, 779, 781 и 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, заявленные истцом требования удовлетворил вследствие непредставления ответчиком в согласованный сторонами срок возражений на акт и выхода предоставленного истцом кандидата на работу, о чем спора между сторонами не имеется, отметив также, что ответчик в предусмотренном договором порядке с заявлением о предоставлении нового кандидата на замену уволившемуся сотруднику не обращался.

Соглашаясь с такими выводами суда первой инстанции, апелляционный суд не находит правовых и фактических оснований для их переоценки.

Приведенные в жалобе доводы относительно правильности применения судом первой инстанции норм Трудового кодекса Российской Федерации и отсутствия доказательств выхода кандидатуры истца на работу апелляционный суд отклоняет, поскольку вопреки изложенной позиции ответчик до вынесения судом решения в обоснование возражений против иска признавал факт увольнения Гавлицкого Е.П. после ознакомительного выхода на работу, в связи с чем в соответствии с положениями статьи 61 указанного кодекса трудовой договор признается заключенным, а обязанность составления соответствующей документации и риски ее отсутствия лежат на работодателе.

Также апелляционный суд отклоняет довод о ненадлежащем качестве оказанных истцом услуг, поскольку ответчик при явном несоответствии кандидата заявленным требованиям, признал его годным для начала трудовой деятельности, что в соответствии с положениями статьи 720 ГК РФ лишает заказчика права в дальнейшем ссылаться на такой порок.

Принимая во внимание изложенное, апелляционный суд считает, что доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения Арбитражного суда г. Москвы.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, 271, 272.1 АПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2022 по делу №А40-24392/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.М. Елоев