

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ****г. Москва****11 апреля 2022 года****Дело № А40-24392/22-191-128**

Арбитражный суд города Москвы

в составе судьи Волковой Е.И., единолично

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Агентство 21 век" (111024, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛЕФОРТОВО ВН.ТЕР.Г., ЭНТУЗИАСТОВ Ш., Д. 3, К. 2, КВ. 144, ОГРН: 1095012005065, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2009, ИНН: 5012056303)

к ответчику Акционерному обществу "МОЛМАШ КОМПЛЕКТ" (109240, ГОРОД МОСКВА, ВЕРХНЯЯ РАДИЩЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 5, СТРОЕНИЕ 1, КОМНАТА 13, ОГРН: 1037739861103, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2003, ИНН: 7709505406)

о взыскании по договору возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала № ТАВ 120721 от 12.07.2021 задолженности по акту № 348 от 30.11.2021, счет № 378 от 30.11.2021 в размере 216 000 руб., пени за период с 15.12.2021 по 01.02.2022 в размере 10 584 руб.,

без вызова лиц, участвующих в деле,

**УСТАНОВИЛ:** Общество с ограниченной ответственностью "Агентство 21 век" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Акционерному обществу "МОЛМАШ КОМПЛЕКТ" о взыскании по договору возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала № ТАВ 120721 от 12.07.2021 задолженности по акту № 348 от 30.11.2021, счет № 378 от 30.11.2021 в размере 216 000 руб., пени за период с 15.12.2021 по 01.02.2022 в размере 10 584 руб.

Определением суда от 01.04.2022 исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

09.03.2022 в суд поступил отзыв ответчика на исковое заявление, в котором он просил в удовлетворении иска отказать, указывая, что за время поиска и подбора кандидатов по данной заявке, Агентством представлено несколько кандидатов, примерно подходящим по требованиям, в их числе был представлен и кандидат Гавлицкий Евгений Петрович, с которым было проведено собеседование и предложена работа в должности «Менеджера по продажам» с окладом 50 000 руб.+ % продаж и испытательным сроком 3 месяца. После пробного выхода на работу «04» октября 2021г. Кандидат Гавлицкий Е.П. от предложенной работы отказался, о чем Агентство было уведомлено. Ответчик указал, что Агентством поиск и подбор кандидатов по данной вакансии был прекращен, а ответчику не представлены кандидаты, соответствующие требованиям, указанным в заявке, а потому АО «Молмаш Комплект» считает услуги по организации поиска, отбора и представления кандидатов не оказанными.

14.03.2022 и 22.03.2022 от истца поступили возражения на отзыв и дополнительные объяснения, в которых истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований в части взыскания пени до 18 576 руб., оспорил доводы

ответчика, изложенные в отзыве на иск, указав на то, что ответчику было представлено несколько кандидатов, в т.ч. Гавлицкий Е.П., который в последствии вышел на работу в указанной должности, но 04.10.2021 от предложенной работы отказался, что по мнению истца не является снованием для признания услуг не оказанными. Кроме того, истец указывает на то, что п. 3.1.9 договора предусмотрена возможность замены кандидата, ответчик с указанной просьбой к истцу не обращался.

В порядке ст. 49 АПК РФ ходатайство истца об увеличении размера исковых требований было удовлетворено.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копий определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

04.04.2022 от Акционерного общества "МОЛМАШ КОМПЛЕКТ" в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Поскольку заявление о составлении мотивированного решения поступило в сроки установленные ч. 2 ст. 229 АПК РФ, заявление подлежит удовлетворению.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между АО «МОЛМАШ КОМПЛЕКТ» (заказчик) и ООО «Агентство 21 век» (исполнитель) заключен договор № ТАВ 120721 от 12.07.2021 возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала.

По условиям указанного договора исполнитель по заданию заказчика оказывает услуги по организации поиска, отбора и представления кандидатов заказчику на открытые вакансии в компании заказчика по форме и в соответствии с требованиями, указанными в приложении № 1 к настоящему договору (далее - заявка, являющаяся неотъемлемой частью настоящего договора), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик направляет исполнителю запросы на оказание услуг по форме, содержащейся в заявке к настоящему договору.

В соответствии с такой Анкетой-заявкой, заданием исполнителя являлись услуги по поиску кандидата на должность «Менеджер по продажам» в компанию заказчика.

В соответствии с условиями приложения № 3 к договору (анкета-заявка) сторонами достигнуто соглашение, что стоимость услуг исполнителя, согласованных сторонами в данной анкете-заявке на поиск и подбор персонала, составляет 15% от годового дохода (гросс) специалиста, где сумма среднего месячного дохода согласована в размере 120 000 руб. Оплата услуг исполнителя заказчиком производится в рублях. Стоимость услуг исполнителя без НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения (УСН).

Таким образом, исходя из условий анкеты-заявки, размер вознаграждения исполнителя должен был составить 216 000 руб.

За время поиска и подбора кандидатов, заказчику был представлен кандидат Гавлицкий Е.П., которому была предложена работа в должности «Менеджера по продажам». Кандидат на работу вышел, что сторонами не оспаривается.

Согласно п. 3.2.9 договора заказчик обязан рассмотреть и подписать акт приема-передачи услуг оказанных услуг в течение 3 (трех) рабочих дней с момента его получения от исполнителя. В случае если в указанный срок акт не будет подписан и возвращен заказчиком, либо от заказчика не поступит каких-либо возражений по акту, услуги исполнителя считаются принятыми заказчиком.

В соответствии с п. 4.5 договора заказчик обязан выплатить сумму вознаграждения в течение 3 (трех) банковских дней после получения счета.

30.11.2021 посредством электронной почты и 06.12.2021 почтовым отправлением ответчику были направлены акт № 348 от 30.11.2021 и счёт № 378 от 30.11.2021.

Ответчик акт № 348 от 30.11.2021 не подписал, выставленный ему счет № 378 от 30.11.2021 не оплатил, в связи с чем за ним образовалась задолженность по договору № ТАВ 120721 от 12.07.2021 в размере 216 000 руб.

18.12.2021 истцом в адрес ответчика была направлена досудебная претензия от 15.12.2021 с требованием оплатить задолженность.

01.02.2022 ответчик направил истцу ответ на претензию, в котором указал, что в связи с тем, что исполнителем не представлены заказчику кандидаты, соответствующие требованиям, указанным в заявке, а вакансия «Менеджер по продажам» до сих пор открыта, услуги по организации поиска, отбора и представления кандидатов не могут считаться оказанными и приняты заказчиком - АО «Молмаш Комплект».

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить оказанные ему услуги в сроки и порядке, которые указаны в договоре.

В соответствии со ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статья 783 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит правило о порядке применения общих положений о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739), применяемых к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В нарушение указанных норм ответчик не исполнил своего обязательства по приемке оказанных услуг, не подписал представленный акт и не заявил мотивированных возражений по поводу оказанных услуг в установленный срок.

Согласно п. 5.2 договора в случае несвоевременной выплаты вознаграждения за услуги исполнителя заказчик по письменному требованию исполнителя выплачивает исполнителю пени в размере 0,1% от стоимости не оплаченных услуг, за каждый день просрочки, но не более 10 процентов от неоплаченной суммы.

В связи с просрочкой ответчиком оплаты задолженности по договору, истцом начислены пени за период с 15.12.2021 по 01.02.2022 в размере 18 576 руб.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, а так же другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно правилу, содержащемуся в п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан оплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении иска отказать, указывая, что за время поиска и подбора кандидатов по

данной заявке, Агентством представлено несколько кандидатов, примерно подходящим по требованиям, в их числе был представлен и кандидат Гавлицкий Евгений Петрович, с которым было проведено собеседование и предложена работа в должности «Менеджера по продажам» с окладом 50 000 руб.+ % продаж и испытательным сроком 3 месяца. После пробного выхода на работу 04.10.2021 кандидат Гавлицкий Е.П. от предложенной работы отказался, о чем Агентство было уведомлено.

В связи с тем, что Агентством поиск и подбор кандидатов по данной вакансии был прекращен, а ответчику не представлены кандидаты, соответствующие требованиям, указанным в заявке, АО «Молмаш Комплект» считает услуги по организации поиска, отбора и представления кандидатов не оказанными и не могут быть приняты путем подписания закрывающего документа - акта №348 от 30.11.2021. Наличие счета и отсутствие подписанного акта - основание для оставления исковых требований без удовлетворения.

Суд признает доводы ответчика необоснованными в связи со следующим.

Согласно п. 3.1.9 договора исполнитель обязуется предоставить заказчику однократную замену кандидата без взимания дополнительного вознаграждения в случае, если в течение гарантийного срока (указывается в каждой отдельной заявке) с момента принятия на работу предоставленный заказчику кандидат был уволен по инициативе заказчика (исключая увольнение по сокращению штата, изменение существенных условий труда, отсутствие у заказчика необходимости в данном специалисте, либо невыполнение условий по найму и/или условий трудового контракта, ранее изложенных в заявке, со стороны заказчика) или уволился по собственной инициативе.

Ответчик с своим отзыве подтверждает выход на работу подобранного истцом кандидата – Гавлицкого Е.П., между тем доказательств направления ответчиком заявки на замену уволившегося сотрудника ответчиком представлено не было.

Наличие со стороны истца злоупотребления правом судом не установлено.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком своих обязательств по оплате оказанных услуг, суд считает требования истца о взыскании по договору возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала № ТАВ 120721 от 12.07.2021 задолженности по акту № 348 от 30.11.2021, счет № 378 от 30.11.2021 в размере 216 000 руб., пени за период с 15.12.2021 по 01.02.2022 в размере 18 576 руб. правомерными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика. Принимая во внимание удовлетворение ходатайства истца об увеличении размера исковых требований и отсутствие со стороны истца оплаты госпошлины в части суммы на которую были изменены требования, суд считает необходимым взыскать разницу в сумме госпошлины в размере 160 руб. с ответчика с пользу федерального бюджета.

На основании ст.ст. 8, 12, 309, 310, 330, 720, 779, 781 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 71, 123, 110, 167, 170-176, 226-229 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Принять к рассмотрению заявление истца об увеличении размера исковых требований по пени до 18 576 руб.

Взыскать с Акционерного общества "МОЛМАШ КОМПЛЕКТ" (109240, ГОРОД МОСКВА, ВЕРХНЯЯ РАДИЩЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 5, СТРОЕНИЕ 1, КОМНАТА 13, ОГРН: 1037739861103, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2003, ИНН: 7709505406) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Агентство 21 век" (111024, РОССИЯ, МОСКВА Г., МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ЛЕФОРТОВО ВН.ТЕР.Г., ЭНТУЗИАСТОВ Ш., Д. 3, К. 2, КВ. 144, ОГРН: 1095012005065, Дата присвоения ОГРН: 16.09.2009, ИНН: 5012056303) задолженность по договору возмездного оказания услуг по поиску и подбору персонала № ТАВ 120721 от 12.07.2021 в размере 216 000

(двести шестнадцать тысяч) руб., пени за период с 15.12.2021 по 01.02.2022 в размере 18 576 (восемнадцать тысяч пятьсот семьдесят шесть) руб., а также расходы по госпошлине в размере 7 532 (семь тысяч пятьсот тридцать два) руб.

Взыскать с Акционерного общества "МОЛМАШ КОМПЛЕКТ" (109240, ГОРОД МОСКВА, ВЕРХНЯЯ РАДИЩЕВСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 5, СТРОЕНИЕ 1, КОМНАТА 13, ОГРН: 1037739861103, Дата присвоения ОГРН: 12.09.2003, ИНН: 7709505406) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 160 (сто шестьдесят) руб.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле соответствующего заявления.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Е.И. Волкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.01.2022 8:23:37  
Кому выдана ВОЛКОВА ЕКАТЕРИНА ИГОРЕВНА