



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-80, факс: 52-70-41, <http://www.penza.arbitr.ru>

## **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **РЕШЕНИЕ**

г. Пенза

Дело № А49-536/2021

“ 03 ” февраля 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена « 27 » января 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено « 03 » февраля 2022 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Тепловой Н.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по первоначальному иску общества с  
ограниченной ответственностью "Безопасность для Вас", ОГРН 1117746634257,  
ИНН 7728780292

к закрытому акционерному обществу "Центр специальных инженерных  
сооружений научно-исследовательского и конструкторского института  
радиоэлектронной техники", ОГРН 1025801363202, ИНН 5836616881

о взыскании 9 569 289 руб. 36 коп.

и по встречному иску закрытого акционерного общества "Центр специальных  
инженерных сооружений научно-исследовательского и конструкторского  
института радиоэлектронной техники", ОГРН 1025801363202, ИНН 5836616881

к обществу с ограниченной ответственностью "Безопасность для Вас", ОГРН  
1117746634257, ИНН 7728780292

о взыскании 2 826 131 руб. 46 коп.

при участии:

от ЗАО "Центр специальных инженерных сооружений научно-  
исследовательского и конструкторского института радиоэлектронной техники":

Горбунов К.Ю. – представитель по доверенности от 11.01.2021г., паспорт, диплом об образовании.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Безопасность для Вас», г. Москва (далее – ООО «Безопасность для Вас») обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к закрытому акционерному обществу "Центр специальных инженерных сооружений научно-исследовательского и конструкторского института радиоэлектронной техники", г. Пенза (далее – ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ») о взыскании денежных средств в сумме 9769289 руб. 36 коп., из которых: 9607336 руб. 12 коп. – задолженность по договору подряда от 01 августа 2019 года № Д-534/19, 161953 руб. 24 коп. – неустойка за просрочку оплаты работ в соответствии с пунктом 7.6 договора.

ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» предъявило встречный иск о взыскании с ООО «Безопасность для Вас» неустойки в сумме 2826131 руб. 46 коп. за нарушение срока выполнения работ в соответствии с пунктом 7.4 договора от 01 августа 2019 года № Д-534/19.

В ходе судебного заседания 23 декабря 2021 года суд удовлетворил ходатайство ООО "Безопасность для Вас" об уменьшении размера первоначальных исковых требований в части взыскания задолженности до суммы 9407336 руб. 12 коп. в связи с оплатой ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» части долга по платёжному поручению № 3613 от 04 мая 2021 года.

С учётом принятого судом уменьшения размера требований цена первоначального иска составила 9569289 руб. 36 коп.

Судебное заседание по совместному рассмотрению первоначального и встречного исков откладывалось до 27 января 2022 года.

Представитель ООО «Безопасность для Вас» в судебное заседание не явился. О времени и месте судебного разбирательства представитель ООО «Безопасность для Вас» уведомлен под роспись в протоколе судебного заседания 23 декабря 2021 года (том 5, л.д. 105-106).

Неявка стороны по делу не препятствует рассмотрению спора. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие неявившегося участника процесса по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании представитель ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» поддержал требования встречного иска, в удовлетворении первоначального иска просил отказать.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ», Арбитражный суд Пензенской области установил:

ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» (заказчик) и ООО «Безопасность для Вас» (подрядчик) заключили договор от 01 августа 2019 года № Д-534/19 (том 1, л.д.

8-11), по условиям которого подрядчик обязался собственными силами из материалов заказчика выполнить работы по модернизации периметрального ограждения на объекте, расположенном по адресу: г. Хабаровск, ул. Металлистов, 17, а заказчик обязался принять и оплатить результат работ.

Подрядчик обязался приступить к выполнению работ 02 сентября 2019 года и завершить работы 30 декабря 2019 года (пункт 1.3 договора).

Стоимость и виды работ определены в локальной смете, являющейся неотъемлемой частью договора (приложение № 1 к договору – том 1, л.д. 15-18).

Стоимость работ определена сторонами в пункте 2.1 договора и в локальной смете в сумме 20988043 руб. 00 коп. (с учётом понижающего коэффициента  $K=0,712$ ), включая все расходы и затраты подрядчика, необходимые для выполнения работ по договору, в том числе: стоимость работ, расходы на вывоз, утилизацию и размещение образующихся в процессе выполнения работ отходов, уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, связанных с выполнением работ.

В пункте 3.1 договора стороны согласовали следующий порядок расчётов:

- аванс в размере 500000 руб. 00 коп. – в течение 10-ти дней с даты подписания договора,

- погашение аванса производится путём уменьшения на 50% подписанных заказчиком и подрядчиком форм КС-2, КС-3 до полного исчерпания суммы аванса,

- оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 15-ти банковских дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приёмки выполненных работ (КС-2), справки о стоимости работ (КС-3), выставленного подрядчиком счёта-фактуры на оплату работ, документов сдачи-приёмки работ в виде надлежащим образом оформленной исполнительной документации.

В пункте 3.3 договора стороны договорились, что обязательство заказчика по оплате подрядчику выполненных работ прекращается в соответствующей части зачётом сумм санкций (неустойка, пени, штраф), начисленных подрядчику по настоящему договору, и сумм денежных средств (стоимости выполненных работ), следуемых к уплате заказчиком в пользу подрядчика. Стороны договорились, что заказчик при осуществлении окончательных расчётов с подрядчиком вправе из сумм денежных средств (стоимости выполненных работ), следуемых к уплате заказчиком в пользу подрядчика, произвести удержание санкций (неустойка, пени, штраф), начисленных подрядчику за нарушение условий настоящего договора, в том числе за нарушение сроков выполнения работ. В таком случае обязательство заказчика по оплате подрядчику выполненных работ прекращается в

соответствующей части по основанию, предусмотренному данным пунктом договора.

Согласно пункту 6.3 договора сдача-приёмка выполненных работ осуществляется по акту о приёмке выполненных работ, справке о стоимости работ, журналу учёта выполненных работ, актов освидетельствования скрытых работ.

Заказчик обязался в течение 5-ти календарных дней, следующих за днём получения от подрядчика первичных учётных документов, при отсутствии замечаний подписать полученные документы и направить один экземпляр акта о приёмке выполненных работ подрядчику (пункт 6.4 договора).

В случае невозможности принятия работ заказчик обязался направить подрядчику мотивированный отказ от приёмки выполненных подрядчиком работ с приложением перечня недостатков и сроков их устранения (пункт 6.5 договора).

В пункте 7.4 договора подряда стороны предусмотрели ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по срокам выполнения работ в виде уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости работ за каждый календарный день просрочки, но не более 15% стоимости работ.

За нарушение заказчиком сроков оплаты выполненных работ, заказчик обязался оплатить подрядчику неустойку в виде пени в размере 0,05% от подлежащей оплате суммы за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от суммы долга.

Споры, возникающие при исполнении договора, отнесены к подсудности Арбитражного суда Пензенской области (пункт 10.1 договора).

В пункте 10.2 договора стороны установили, что досудебная претензия направляется для ознакомления по электронной почте в виде отправки скан-образов подписанного документа на адрес электронной почты, указанный в разделе 13 договора, с обязательным последующим досылком подлинника по почте заказным письмом с уведомлением о вручении. Срок рассмотрения претензии – 10 календарных дней с даты получения подлинника.

Указанный договор заключён на срок с даты его подписания до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств. Отношения сторон по договору прекращаются по завершении гарантийного срока с учётом его продления (пункт 11.2 договора).

В силу взятых на себя обязательств подрядчик выполнил работы на сумму 2147166 руб. 65 коп., в подтверждение чего суду представлены двусторонние акты о приёмке выполненных работ и справки о стоимости работ:

- № 1 от 01 ноября 2019 года на сумму 586810 руб. 76 коп. (том 2, л.д. 53, 54),

- № 2 от 01 декабря 2019 года на сумму 407139 руб. 57 коп. (том 2, л.д. 55, 56),

- № 3 от 18 декабря 2019 года на сумму 1153216 руб. 32 коп. (том 2, л.д. 57-59).

Согласно пояснениям представителей сторон, работы, поименованные в указанных актах, оплачены заказчиком в полном объёме. Спор по расчётам по названным выше приёмо-сдаточным документам между сторонами отсутствует.

Подрядчик указывает, что также выполнил работы на сумму 9607336 руб. 12 коп.

В подтверждение факта выполнения работ на сумму 9607336 руб. 12 коп. подрядчик представил суду следующие акты и справки по форме КС-2, КС-3:

- № 4 от 13 июля 2020 года на сумму 821694 руб. 67 коп. (том 1, л.д. 19, 20),

- № 5 от 14 июля 2020 года на сумму 1977624 руб. 98 коп. (том 1, л.д. 21-24),

- № 6 от 27 августа 2020 года на сумму 972468 руб. 11 коп. (том 1, л.д. 25-28),

- № 7 от 26 октября 2020 года на сумму 5835548 руб. 36 коп. (том 1, л.д. 29-34).

Акт о приёмке выполненных работ и справка о стоимости работ № 4 от 13 июля 2020 года подписаны заказчиком и подрядчиком. Факт выполнения указанных в акте № 4 от 13 июля 2020 года работ, а также их стоимость подтверждаются обеими сторонами в ходе судебного разбирательства.

Представленные подрядчиком в материалы дела акты и справки № 5 от 14 июля 2020 года, № 6 от 27 августа 2020 года, № 7 от 26 октября 2020 года подписаны подрядчиком в одностороннем порядке.

Указывая на частичную оплату заказчиком работ по акту о приёмке выполненных работ № 6 от 27 августа 2020 года (платёжное поручение № 3613 от 04 мая 2021 года на сумму 200000 руб. 00 коп. – том 5, л.д. 104), подрядчик числит за заказчиком задолженность в сумме 9407336 руб. 12 коп. (9607336 руб. 12 коп. – 200000 руб. 00 коп.), которую и просит взыскать в рамках первоначального иска.

В подтверждение соблюдения досудебного порядка урегулирования спора ООО «Безопасность для Вас» представило претензию исх. от 23 декабря 2020 года (том 1, л.д. 59-61).

Возражая по существу требования о взыскании стоимости подрядных работ, ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» сослалось на непредставление подрядчиком журналов учёта выполненных работ по форме № КС-6а и, как следствие, на отсутствие оснований для проведения расчётов в соответствии с пунктом 3.1 договора подряда.

Также ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» указало на завышение объёмов выполненных работ, указанных ООО «Безопасность для Вас» в актах № 5 от 14 июля 2020 года, № 6 от 27 августа 2020 года, № 7 от 26 октября 2020 года. Согласно пояснениям заказчика, подрядчик прекратил выполнение работ на объекте с 26 октября 2020 года. В ходе проверки выполненных подрядчиком работ были выявлены невыполненные работы, о чём заказчиком в одностороннем порядке составлен соответствующий акт от 26 октября 2020 года (том 1, л.д. 63). Также заказчик указал на наличие в работах подрядчика недостатков, указанных в письме исх. № 2303/3 от 17 ноября 2020 года (том 5, л.д. 110). Невыполненные подрядчиком работы заказчик выполнил собственными силами. Заказчик настаивает на том, что ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» выполнило собственными силами и за свой счёт работы по измерению затухания на кабельной площадке волоконно-оптического кабеля ГТС, а также работы, поименованные в акте о выявленных недостатках от 26 октября 2020 года, работы по пуску-наладке смонтированного оборудования.

По данным ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» стоимость фактически выполненных ООО «Безопасность для Вас» работ составила: по акту № 5 от 14 июля 2020 года – 1303154 руб. 31 коп., по акту № 6 от 27 августа 2020 года – 922629 руб. 58 коп., по акту № 7 от 26 октября 2020 года – 1083166 руб. 41 коп. (том 1, л.д. 65-87).

В связи с нарушением подрядчиком договорных обязательств заказчик в соответствии с письмом исх. № 60 от 21 января 2021 года отказался от исполнения договора, указав в качестве даты прекращения договора – 26 февраля 2021 года (том 1, л.д. 64).

Одновременно заказчик указал на то, что ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» воспользовалось предоставленным ему пунктом 3.3 договора подряда правом на удержание неустойки в сумме 2826131 руб. 46 коп., начисленной подрядчику за нарушение срока выполнения подрядных работ (исх. № 232 от 17 февраля 2021 года – том 1, л.д. 89, том 2, л.д. 64-68), в связи с чем требование о взыскании денежных средств на сумму, равную удержанной заказчиком неустойки, неправомерно.

ООО «Безопасность для Вас» полагает доводы ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» необоснованными, а первоначальный иск – подлежащим удовлетворению в полном объёме (том 1, л.д. 59-61, том 3, л.д. 42, 54-55, 77-79, том 5, л.д. 83).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь

доказательств в их совокупности. Доказательство признаётся арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив возражения ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» о не наступлении у него обязательства по оплате работ в связи с непредставлением подрядчиком полного комплекта документации, а именно, журнала учёта выполненных работ по форме № КС-6а, суд расценивает названные возражения, как необоснованные.

Так, из материалов дела усматривается, что с сопроводительными письмами исх. от 26 июня 2020 года, от 09 июля 2020 года, от 25 августа 2020 года, от 31 октября 2020 года подрядчик передал представителю заказчика Жученковой Г.А. указанные документы (журнал учёта выполненных работ по форме № КС-6а) (том 1, л.д. 35-38, 118-121, том 2, л.д. 26).

Подпись Жученковой Г.А. на указанных выше документах заверена печатью ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ», что также подтверждает доводы подрядчика о вручении документации полномочному представителю заказчика. Принадлежность печати ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» на сопроводительных письмах заказчиком не оспорена.

Сопроводительными письмами исх. от 20 августа 2020 года и исх. от 01 декабря 2020 года (том 1, л.д. 39, 114, 115) подрядчик передал представителю заказчика акты о приёмке выполненных работ и справки о стоимости работ №№ 4-7. Факт получения названных документов заказчик не оспаривает.

В связи с получением от подрядчика документов, поименованных в пункте 6.3 договора подряда, у заказчика возникло обязательство по приёмке результата работ.

Как указано выше, ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» указало на завышение объёмов выполненных работ, поименованных ООО «Безопасность для Вас» в актах № 5 от 14 июля 2020 года, № 6 от 27 августа 2020 года, № 7 от 26 октября 2020 года.

Согласно пояснениям заказчика, подрядчик прекратил выполнение работ на объекте с 26 октября 2020 года. В ходе проверки выполненных подрядчиком работ были выявлены невыполненные работы, о чём составлен соответствующий акт от 26 октября 2020 года (том 1, л.д. 63), а также ряд недостатков работ, указанных в письме исх. № 2303/3 от 17 ноября 2020 года (том 5, л.д. 110).

Суд критически относится к указанным доказательствам, поскольку акт об обнаружении недостатков составлен заказчиком в одностороннем порядке,

доказательства вызова подрядчика на осмотр недостатков, а также доказательства своевременного уведомления подрядчика о выявленных недостатках заказчик в материалы дела не представил.

Также суд считает заслуживающими внимания доводы представителей ООО «Безопасность для Вас» о том, что представленный заказчиком акт о выявленных недостатках не содержит указаний на договор, в рамках которого выполнялись подрядные работы, а также иных сведений, позволяющих установить относимость указанного доказательства к рассматриваемому спору.

Кроме того, суд учитывает, что в настоящее время результат работ по всему объекту, включая оспариваемые ЗАО «ЦеСИС НИИКРЭТ» работы, передан ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» непосредственному заказчику работ – АО «ННК-Хабаровский НПЗ» (том 2, л.д. 100-153).

Учитывая, что результат работ был передан ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» заказчику (АО «ННК-Хабаровский НПЗ») в период действия договора с ООО «Безопасность для Вас», бремя доказывания факта выполнения работ не подрядчиком (ООО «Безопасность для Вас») лежит на ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ».

Довод ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» о том, что спорные работы подрядчиком не выполнялись, не нашёл безусловного подтверждения в материалах дела.

Поскольку ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» передало полный комплекс работ АО «ННК-Хабаровский НПЗ», в настоящее время не представляется возможным проверить экспертным путём довод ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» о неполном выполнении работ подрядчиком – ООО «Безопасность для Вас».

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд Пензенской области приходит к выводу о том, что стоимость выполненных ООО «Безопасность для Вас» работ, предъявленных ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» для приёмки согласно актам № 4 от 13 июля 2020 года, № 5 от 14 июля 2020 года, № 6 от 27 августа 2020 года, № 7 от 26 октября 2020 года, составила сумму 9607336 руб. 12 коп.

Письмом исх. № 60 от 21 января 2021 года ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» уведомило ООО «Безопасность для Вас» об отказе от исполнения договора, указав в качестве даты прекращения договора – 26 февраля 2021 года (том 1, л.д. 64).

Также ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» направило ООО «Безопасность для Вас» уведомление исх. № 232 от 17 февраля 2021 года (том 1, л.д. 89, том 2, л.д. 64-68, том 5, л.д. 113-114), в котором, ссылаясь на пункт 3.3 договора подряда, заявило об удержании неустойки в сумме 2826131 руб. 46 коп., начисленной подрядчику в соответствии с пунктом 7.4 договора за нарушение срока выполнения подрядных работ.



Согласно уведомлению ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» исх. от 17 февраля 2021 года № 232, размер неустойки за просрочку выполнения работ за период с 31 декабря 2019 года по 30 ноября 2020 года исходя из расчёта 0,1% от стоимости не выполненных работ, составил сумму 6330534 руб. 47 коп.

С учётом ограничения размера ответственности, установленного пунктом 7.4 договора (не более 15% от стоимости работ работ), заказчик заявил о зачёте санкций на сумму 2826131 руб. 46 коп.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 года № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», обязательства могут быть прекращены зачётом после предъявления иска по одному из требований. В частности, после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачёте и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачётом.

Для прекращения обязательств заявление о зачёте должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Из материалов дела усматривается, что направленное подрядчику по юридическому адресу последнего уведомление об удержании неустойки не было получено адресатом, и в связи с истечением срока хранения почтовой корреспонденции 31 марта 2021 года было возвращено отправителю, что в силу указанных выше разъяснений является надлежащим доказательством прекращения обязательства зачётом.

ООО «Безопасность для Вас» заявило об отсутствии вины в допущенной просрочке, отметив, что письмом исх. от 21 февраля 2020 года № 466 (том 1, л.д. 99) ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» уведомило ООО «Безопасность для Вас» о том, что по не зависящим от ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» причинам работы на объекте были приостановлены в связи с отсутствием оборудования, относящегося к поставке АО «ННК-Хабаровский НПЗ», на срок до 30 марта 2020 года. Одновременно ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» просило ООО

«Безопасность для Вас» обеспечит мобилизацию технико-людских ресурсов и обеспечить выход монтажников на объект не позднее 23 марта 2020 года.

Также ООО «Безопасность для Вас» заявило ходатайство о снижении размера санкций за просрочку оплаты работ в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства и иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7).

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из положений пунктов 2 и 3 Информационного Письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктов 69-81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», основанием для уменьшения неустойки может быть только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доказательства «несоразмерности» неустойки подрядчиком в материалы дела не представлены.

Размер ответственности подрядчика в данном случае установлен соглашением сторон в размере 0,05% от подлежащей оплате суммы за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от суммы долга.

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не усматривает явной несоразмерности предъявленной истцом ко взысканию законной неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволит должнику получить доступ к финансированию за счёт другого лица, не занимающегося кредитованием на профессиональной основе, а являющегося хозяйствующим субъектом, что не отвечает требованиям соблюдения баланса интересов участников рассматриваемых отношений и в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам, вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Сумма начисленной заказчиком неустойки обусловлена значительной стоимостью просроченного подрядчиком обязательства и значительным периодом просрочки.

Учитывая все обстоятельства дела, критерии несоразмерности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований к применению положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и к снижению неустойки.

При этом суд также учитывает, что договором предусмотрен предельный размер неустойки (15% от стоимости работ), что само по себе исключает явную несоразмерность санкций.

Также суд не усматривает оснований для освобождения подрядчика от ответственности за нарушение срока выполнения подрядных работ со ссылкой на письмо ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» исх. от 21 февраля 2020 года № 466. При

этом суд учитывает, что с учётом установленного соглашением сторон ограничения размера ответственности, указанный в данном письме период приостановления работ не влияет на размер предъявленных к зачёту санкций. Кроме того, являясь профессиональным участником рынка подрядных работ, ООО «Безопасность для Вас» имело возможность регулировать интенсивность выполнения работ.

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд Пензенской области считает, что требование о взыскании задолженности за работы, выполненные ООО «Безопасность для Вас» в рамках договора № Д-534/19 от 01 августа 2019 года, подлежит удовлетворению частично, в сумме 6581204 руб. 66 коп. (9607336 руб. 12 коп. – 200000 руб. 00 коп. - 2826131 руб. 46 коп.).

Помимо этого, в рамках первоначального иска ООО «Безопасность для Вас» просит взыскать с ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» неустойку в сумме 161953 руб. 24 коп. за просрочку оплаты работ согласно изложенному в иске расчёту.

Проверив расчёт истца, учитывая, что судом установлен факт неисполнения заказчиком обязательства по оплате работ в установленный срок, ответственность за данный вид нарушения в виде уплаты неустойки предусмотрена соглашением сторон, Арбитражный суд Пензенской области считает возможным удовлетворить требование ООО «Безопасность для Вас» о взыскании санкций в заявленном размере, в сумме 161953 руб. 24 коп., в соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Всего первоначальный иск подлежит удовлетворению в сумме 6743157 руб. 90 коп.

Учитывая, что выше суд установил факт прекращения обязательства ЗАО «ЦеСИС НИКИРЭТ» по оплате ООО «Безопасность для Вас» выполненных работ на сумму 2826131 руб. 46 коп. в связи с направлением подрядчику заявления о зачёте санкций за просрочку выполнения работ на соответствующую сумму, встречный иск о взыскании неустойки не подлежит удовлетворению в соответствии со статьёй 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по первоначальному иску относятся на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям; излишне уплаченная заявителем первоначального иска сумма госпошлины подлежит возврату плательщику в соответствии с п.п. 3 п. 1 статьи 333.22, п.п. 1 п. 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации. Расходы по государственной пошлине по встречному иску относятся на заявителя встречного иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.п. 3 п. 1 статьи 333.22, п.п. 1 п. 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск общества с ограниченной ответственностью "Безопасность для Вас" удовлетворить частично, расходы по госпошлине по первоначальному иску отнести на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям.

Взыскать с закрытого акционерного общества "Центр специальных инженерных сооружений научно-исследовательского и конструкторского института радиоэлектронной техники" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Безопасность для Вас" денежные средства в сумме 6743157 руб. 90 коп., в том числе задолженность в сумме 6581204 руб. 66 коп., пени в сумме 161953 руб. 24 коп., а также расходы по государственной пошлине в сумме 49922 руб. 80 коп.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Безопасность для Вас» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 руб. 00 коп., уплаченную по платёжному поручению № 221 от 20 января 2021 года. Выдать справку на возврат госпошлины.

Встречный иск закрытого акционерного общества "Центр специальных инженерных сооружений научно-исследовательского и конструкторского института радиоэлектронной техники" оставить без удовлетворения, расходы по госпошлине по встречному иску отнести на заявителя.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

И.А. Лаврова