



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 мая 2018 г.

г. Жуковский

Жуковский городской суд Московской области РФ в составе:
председательствующего судьи Сорокодумовой Л.С.,
при секретаре Оселедко Е.С.,
с участием представителя истца Давыдова Б.В.,
представителя ответчика Турченяка П.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Гладкова Владимира Александровича к ЗАО «ДЖИ СПАС» о взыскании
задолженности по заработной плате,

УСТАНОВИЛ:

О.А. просит суд взыскать с ЗАО «[REDACTED]»
задолженность по заработной плате при увольнении в размере [REDACTED]
руб., проценты (денежную компенсацию) за нарушение сроков выплаты
зарплатной платы по день вынесения решения суда, компенсацию
морального вреда в размере [REDACTED] руб., юридические расходы в размере
[REDACTED] руб. (л.д.2-3).

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] В.А. [REDACTED]
Б.В. заявленные требования подд[REDACTED] 2017 г.
по 28.02.2018 г. работал в ЗАО «[REDACTED]» в должности инженера-
механика с окладом [REDACTED] б. в месяц в обычные дни и [REDACTED] руб. в
дни проведения строительных работ. Ответчик допускал задержку
выплаты заработной платы, за период с января 2017 г. по февраль 2018 г.
выплатил истцу [REDACTED] руб. При увольнении работодатель не произвел
с ним окончательный расчет, задолженность по заработной плате
составляет [REDACTED] руб.; наличие задолженности подтверждается
соглашением о погашении задолженности от 06.03.2018 г. В сложившейся
ситуации истец испытал огорчение, стресс и другие негативные
переживания.

Представитель ответчика ЗАО «[REDACTED]» против
удовлетворения иска в полном объеме возражал и пояснил, что согласно
приказу о переводе размер должностного оклада истца составляет 16950,00
руб. в месяц, соответственно, размер задолженности по заработной плате с
учетом процентов и ранее выплаченных сумм составит согласно расчета
ответчика [REDACTED] руб. Соглашение о погашении задолженности от

06.03.2018 г. является не действительным и не может быть принято во внимание, поскольку специалист финансового отдела [REDACTED] И.С. руководителем организации не является и не наделен полномочиями на заключение такого рода соглашений. Заявленную истцом компенсацию морального вреда и величину расходов на юридические услуги представитель ответчика полагал завышенными.

Суд, выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дав оценку всем представленным доказательствам, находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению.

Судом установлено, что [REDACTED] В.А. с 20.07.2015 г. по 28.02.2018 г. работал в ЗАО «[REDACTED]» в должности инженера-механика.

Данное обстоятельство подтверждается записями в трудовой книжке истца, приказами о приеме его на работу, переводе и об увольнении (л.д.29-31, 52-65) и сторонами не оспаривается.

В соответствии со ст.136 ч.ч.6, 7 Трудового кодекса РФ заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена. Для отдельных категорий работников федеральным законом могут быть установлены иные сроки выплаты заработной платы.

Согласно ст.140 Трудового кодекса РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете. В случае спора о размерах сумм, причитающихся работнику при увольнении, работодатель обязан в указанный в настоящей статье срок выплатить не оспариваемую им сумму.

Как следует из объяснений истца, за период с января 2017 г. по февраль 2018 г. работодатель выплатил ему заработную плату один раз, 29.12.2017 г., в размере [REDACTED] руб.; остаток задолженности по заработной плате составляет согласно расчету истца [REDACTED] руб.

В подтверждение размера задолженности истец также ссылается на соглашение о погашении задолженности от 06.03.2018 г., заключенное между ним и ответчиком и подписанное от имени ЗАО «[REDACTED]» специалистом финансового отдела [REDACTED] И.С., согласно которому размер задолженности ответчика перед истцом по заработной плате составляет [REDACTED] руб. (л.д.15).

Представитель ответчика полагал указанное соглашение недействительным, поскольку подписавшее его лицо не было наделено соответствующими полномочиями.

Согласно данным ЕГРЮЛ действовать от имени ЗАО «[REDACTED]» без доверенности вправе генеральный директор [REDACTED] С.А. (л.д.21-27).

Доказательств того, что [REDACTED] Н.С. был вправе заключать и подписывать соглашения с работниками от имени работодателя, суду не представлено; из представленной ответчиком должностной инструкции специалиста финансового отдела наличие у Позднякова Н.С. таких полномочий не усматриваются (л.д.40-43).

При таких обстоятельствах суд не может расценить соглашение о погашении задолженности от 06.03.2018 г. в качестве доказательства, подтверждающего размер задолженности ответчика перед истцом.

Из приказа о приеме истца на работу от 20.07.2015 г. №07/151П следует, что истцу был установлен должностной оклад в размере [REDACTED] руб. (л.д.29); из приказа о переводе работника на другую работу от 02.05.2017 г. усматривается, что при переводе оклад истцу был сохранен в размере [REDACTED] руб. (л.д.30).

09.01.2018 г. между сторонами был заключен трудовой договор, в соответствии с которым работник (Гладков В.А.) должен был приступить к выполнению обязанностей инженера-механика с 09.01.2018 г. с окладов в размере [REDACTED] руб. (л.д.48-51).

Согласно справкам 2-НДФЛ доход Гладкова В.А. за январь-декабрь 2017 г. составил [REDACTED] руб., за январь-февраль 2018 г. составил [REDACTED] руб. (л.д.14, 44)

Каких-либо других доказательств, объективно подтверждающих достигнутое между сторонами соглашение об ином размере заработной платы, суду не представлено, приказы о приеме на работу и о переводе истец в судебном порядке не оспаривал.

При таких обстоятельствах суд находит возможным определить величину задолженности по заработной плате при увольнении в размере: [REDACTED] руб. (начисленная зарплата за 2017 г.) + [REDACTED] руб. (начисленная зарплата за 2018 г.) - [REDACTED] руб. = [REDACTED] руб.

Доказательств погашения указанной задолженности ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах вышеуказанная задолженность подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст.236 Трудового кодекса РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Размер процентов (денежной компенсации) за период с 01.01.2017 г. по 14.05.2018 г. согласно расчету (л.д.60-61) составит [REDACTED] руб.

По смыслу ст.237 Трудового кодекса РФ, моральный вред, причиненный работнику действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон договора, а при отсутствии соглашения – его размеры определяются судом.

Принимая во внимание установленные нарушения трудового законодательства, допущенные работодателем, степень нравственных страданий истца, с учетом принципа разумности и баланса интересов сторон суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб.

На основании ст.ст.98, 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию юридические расходы в разумных пределах пропорционально удовлетворенной части иска в размере [REDACTED] руб. (л.д.11).

На основании ст.103 ч.1 ГПК РФ, ст.333¹⁹ п.1 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме [REDACTED] руб.

В силу ст.211 абз.3 ГПК РФ решение подлежит немедленному исполнению в части взыскания заработной платы за 3 месяца, в т.ч. за декабрь 2017 г., январь 2018 г., февраль 2018 г. в размере [REDACTED] руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] Александровича к ЗАО «[REDACTED]» о взыскании задолженности по заработной плате – удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «ДЖИ СПАС» в пользу Гладкова Владимира Александровича задолженность по заработной плате при увольнении в размере [REDACTED] рублей 03 копейки, проценты (денежную компенсацию) за нарушение сроков выплаты заработной платы за период с 15.02.2017 г. по 14.05.2018 г. в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, юридические расходы в размере [REDACTED] рублей 00 копеек, а всего взыскать [REDACTED] ([REDACTED] рубль 03 копейки).

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ЗАО «ДЖИ СПАС» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [REDACTED] рубль 00 копеек.

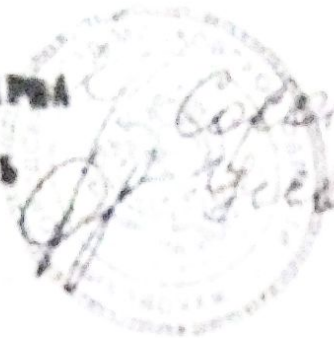
Решение обратиться к немедленному исполнению в части выплаты заработной платы за декабрь 2017 г., январь 2018 г., февраль 2018 г. в размере [REDACTED] ([REDACTED] рубль 03 копейки).

На решение в течение 1 месяца может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд через Жуковский городской суд.

Судья:

ПОДПИСЬ

А. И. ВЕРНА
УДЬ
СЕКРЕТАРЬ



Соловьев А. С.
Удья
Удья