



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
12 октября 2018 года

Дело №А41-87743/17

Резолютивная часть решения объявлена 09 октября 2018 года
Полный текст решения изготовлен 12 октября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лебедевой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» о взыскании задолженности по контракту на выполнение работ по капитальному ремонту, встречному иску Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» к Обществу с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» о взыскании пени и штрафа по контракту, при участии в судебном заседании: представителя общества с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» Турченяка П.А. по доверенности от 01 января 2018 года, представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» Кордюковой С.В. по доверенности № 177 от 20 ноября 2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» (далее по тексту – Общество, Подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» (далее – Учреждение, Заказчик) о взыскании задолженности по муниципальному контракту № 369 от 11 октября 2016 года в размере 1200000 рублей.

В обоснование заявленных требований Подрядчик сослался на ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств по оплате работ, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность. Иск заявлен на основании статей 309, 310, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда, занесенным в протокол судебного заседания 23 января 2018 года, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное бюджетное учреждение «Центр содействия строительству, капитальному ремонту и правового обеспечения учреждений городского округа Серпухов».

В ходе рассмотрения дела судом удовлетворено ходатайство Общества об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), согласно которому Подрядчик увеличил размер взыскиваемой задолженности до 1450000 рублей.

До рассмотрения первоначального иска по существу к производству суда принято встречное исковое заявление (статья 132 АПК РФ) Учреждения о взыскании штрафа (120000 рублей) и пени (461970 рублей) по муниципальному контракту № 369 от 11 октября 2016 года, мотивированное тем, что Обществом нарушены обязательства, касающиеся срока проведения ремонтных работ.

Представитель Общества в судебном заседании настаивали на удовлетворении первоначальных требований в полном объеме. Встречный иск не признал, указав, что расчет пени, представленный Учреждением неверен, поскольку Заказчиком в нём не учтена сдача работ по муниципальному контракту № 369 от 11 октября 2016 года. Исходя из этого, Общество представило контррасчет пени. Также ответчик по встречному иску сослался на отсутствие в материалах дела доказательств ненадлежащего выполнения обязательств муниципальному контракту № 369 от 11 октября 2016 года, и как следствие, на отсутствие правовых оснований для начисления фиксированного штрафа.

Явившийся в суд представитель Учреждения полагал правомерным встречный иск удовлетворить. Возражая по заявленным требованиям первоначального иска, Заказчик обращал внимание суда на наличие недостатков выполненных работ, которые не соответствовали требованиям действующего законодательства и условиям соглашения сторон к объему и качеству, и которые не были устранены Подрядчиком по требованию Заказчика. Кроме того, Учреждение считает, что с момента подписания соглашения о расторжении муниципального контракта № 369 от 11 октября 2016 года обязательства между сторонами (в том числе обязательство Заказчика по оплате выполненных работ) были прекращены.

Третье лицо, будучи надлежаще извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку представителя для участия в судебном заседании не обеспечило, поэтому дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 123, части 3 статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителей сторон, присутствовавших в судебном заседании, суд считает, что исковые требования по первоначальному и встречному искам подлежат частичному удовлетворению в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, между сторонами заключен муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту для муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» № 369 от 11 октября 2016 года (далее – Контракт).

По условиям данной сделки Подрядчик принял обязательства в соответствии с требованиями и условиями Контракта выполнить и своевременно сдать работы по капитальному ремонту фасада здания по адресу: Московская область, город Серпухов, улица Советская, дом 6/41 в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1) и локальной сметой (Приложение № 2), а Заказчик обязался принять и своевременно оплатить эти работы (пункты 1.1, 3.2.1, 3.4.1 Контракта).

Цена Контракта, являющаяся твердой и определенной на весь срок исполнения, составила 1200000 рублей, в том числе НДС - 18%, 183050 рублей 85 копеек (пункт 2.1 Контракта).

В соответствии с пунктом 1.3 Контракта срок выполнения работ: 40 календарных дней начиная с даты его подписания Контракта.

Работы выполнялись Подрядчиком вплоть до весны 2017 года; по результатам выполнения работ истцом по первоначальному иску, с учетом поступавших от Заказчика замечаний, касающихся объема и качества выполненных работ, составлен и направлен пакет исполнительной документации к Контракту, в том числе акт по форме № КС-2 на сумму 1179960 рублей.

По утверждению истца, Учреждение оплату выполненных работ надлежащим образом не произвело, от подписания поступивших в его адрес документов отказалось со ссылкой на несоответствие объемов и качества работ, указанных в акте, фактически выполненным.

По обоюдному решению сторон контракт расторгнут на основании соответствующего соглашения от 26 июня 2018 года, однако образовавшаяся задолженность по оплате выполненных до его расторжения работ Учреждением так и не была погашена.

Поскольку претензия с требованием о добровольном погашении долга, направленная Обществу в адрес контрагента, была оставлена последним без удовлетворения, Подрядчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 763 ГК РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному заказчику, а заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 768 ГК РФ к отношениям по муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им - закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Следовательно, сложившиеся между сторонами отношения, возникшие в связи с исполнением муниципального контракта на выполнение ремонтных работ, по своей правовой природе являются подрядными и регулируются, помимо общих норм об обязательствах, положениями главы 37 ГК РФ, а также специальными нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (часть 1 статьи 740 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт получения актов и исполнительной документации 16 мая 2017 года по Контракту подтвержден материалами дела и признан Заказчиком в его встречном исковом заявлении, однако документы со стороны Учреждения подписаны и возвращены истцу не были.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача по акту результата работ заказчику и принятие его последним (статьи 702, 711, 720 ГК РФ).

В силу статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приёмку. Удовлетворение требований, основанных на одностороннем акте приемки выполненных работ, возможно в случае установления обстоятельств необоснованного отказа ответчика от подписания акта.

Как отмечено выше, до расторжения Контракта Заказчик получил от Подрядчика исполнительную документацию по подрядной сделке, однако доказательств того, что Учреждение осуществляло встречные обязательства по приемке работ и оплате, арбитражным судом не установлены.

Следовательно, в силу закона истец по первоначальному иску вправе претендовать на оплату выполненных по Контракту работ на основании односторонних документов.

При этом довод ответчика по первоначальному иску о том, что с момента подписания соглашения о расторжении Контракта у Заказчика прекратились обязательства по оплате выполненных работ, судом отклоняется.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства (пункт 2 статьи 453 ГК РФ).

В рассматриваемом случае соглашение о расторжении Контракта прекратило его действия в части выполнения и оплаты работ после 26 июня 2017 года.

Вместе с тем спорное правоотношение возникло до расторжения Контракта; рассматриваемая сделка была расторгнута по обоюдному согласию сторон, из содержания соглашения не следует, что причиной отказа от Контракта послужило неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств Подрядчиком и не указано, что ранее выполненный объем работ не подлежит оплате, поэтому Общество вправе в соответствии с положениями статьи 717 ГК РФ требовать оплаты работ, исходя из их фактически выполненного объема.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, Учреждение ссылалось на то, что объем и качество работ, выполненных истцом по первоначальному иску, не соответствует объему и качеству работ, предусмотренных технической и сметной документацией, причем результат работ потребительской ценности для заказчика не имеет.

При наличии указанных разногласий стороны ходатайствовали о проведении по делу судебной экспертизы для определения объема, качества и стоимости фактически выполненных Обществом работ по Контракту, а также об определении недостатков выполненных работ.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором, либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

По ходатайству сторон определением от 11 мая 2018 года судом по делу назначена судебная строительно-техническая экспертизу, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Строительная экспертиза» Шаульской Ольге Евгеньевне.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Каковы объем и стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империял Трейд» работ по муниципальному контракту № 369 на выполнение работ по капитальному ремонту для муниципального общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» от 11 октября 2016 года?

2) Соответствуют ли объем и стоимость выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империял Трейд» работ техническому заданию к контракту и сметной документации?

3) Если не соответствуют, то каковы объем и стоимость дополнительно выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империял Трейд» работ?

4) Имелась ли техническая необходимость в проведении дополнительных работ в целях реализации обязательств по контракту № 369 от 11 октября 2016 года?

5) Соответствуют ли качество выполненных ООО «Империял Трейд» работ контракту № 369 от 11 октября 2016 года, техническому заданию к контракту, а также требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего вида?

б) Имеются ли недостатки выполненных работ (по сравнению с контрактом, техническим заданием), какие это недостатки, какова стоимость работ по их устранению?

По результатам проведенных исследований экспертной организацией было представлено заключение эксперта № 02/07-18 от 19 июля 2018 года (далее – Заключение), из выводов которого следовало:

-по первому вопросу:

объем и стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» работ по муниципальному контракту № 369 на выполнение работ по капитальному ремонту для муниципального общеобразовательного учреждения «вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» от 11 октября 2016 года отражены в Локальной смете №1. Стоимость фактически выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» работ составляет (округленно): 1450000 рублей;

-по второму вопросу:

произвести исследование, направленное установление соответствия/несоответствия объема и стоимости фактически выполненных работ на объекте с объемом и стоимостью работ, предусмотренных контрактом, техническим заданием и сметной документацией, не представляется возможным ввиду введения коэффициента понижения стоимости в итоговое значение сметной стоимости работ, ввиду наличия противоречий в сведениях о номенклатуре и объеме работ в Муниципальном контракте № 369 от 11 октября 2016 года, а именно в данных Приложения №2 «Локальная смета» и Приложении № 3 «График производства работ»;

-по третьему вопросу:

Произвести исследование с целью определения объема и стоимости дополнительно выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империял Трейд» работ не представляется возможным по причине невозможности проведения исследования, направленного на установление соответствия/несоответствия (превышения или снижения) объема и стоимости фактически выполненных работ на объекте с объемом и стоимостью работ, предусмотренных контрактом, техническим заданием и сметной документацией, ввиду введения коэффициента понижения стоимости в итоговое значение сметной стоимости работ, а также наличия противоречий в сведениях о номенклатуре и объеме работ в Муниципальном контракте № 369 от 11 октября 2016 года, а именно в данных Приложения №2 «Локальная смета» и Приложении № 3 «График производства работ»;

-по четвертому вопросу:

произвести исследование по данному вопросу не представляется возможным ввиду невозможности установления наличия/отсутствия факта выполнения дополнительного объема работ, относительно предусмотренного контрактом по причине невозможности проведения исследования, направленного на установление соответствия/несоответствия (превышения или занижения) объема и стоимости фактически выполненных работ на объекте с объемом и стоимостью работ, предусмотренных контрактом, техническим заданием и сметной документацией, ввиду введения коэффициента понижения стоимости в итоговое значение сметной стоимости работ, наличия противоречий в сведениях о номенклатуре и объеме работ в Муниципальном контракте № 369 от 11 октября 2016 года, а именно в данных Приложения №2 «Локальная смета» и Приложении № 3 «График производства работ»;

-по пятому вопросу:

качество выполненных ООО «Империял Трейд» работ (результат которых не поврежден в результате ненормативной, экстремальной эксплуатации, связанной с необеспеченным отводом атмосферных осадков от конструкций и поверхностей по контракту № 369 от 11 октября 2016 года соответствует требованиям по качеству действующей нормативно-технической документации, а именно: СП 71.13330.2017. Свод правил. «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87», СТО НОСТРОЙ 2.23.62-2012 конструкции ограждающие светопрозрачные. Окна. Часть 2. Правила производства монтажных работ, контроль и требования к результатам работ»;

-по шестому вопросу:

недостатки выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Империал Трейд» работ, по сравнению с обобщенными требованиями Контракта (подробнее-см.стр.10-12), имеются. Недостатки работ заключаются в замене фактически использованного материала ограждения пандуса, относительно обобщенных требованиям контракта. Стоимость устранения выявленного несоответствия (недостатка), а именно приведение ограждения пандуса в соответствии с обобщенными требованиями Контракта, округленно составляет: 28300 рублей.

Исследование экспертом Шаульской О. Е. проведено объективно, на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, Заключение основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Экспертом в полной мере соблюдены базовые принципы судебно-экспертной деятельности: научной обоснованности, полноты, всесторонности и объективности исследований, установленные статьей 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 АПК РФ, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

Таким образом, посредством полученного судом доказательства – экспертного заключения общая стоимость фактически выполненных истцом работ по Контракту превысила его договорную стоимость и составила 1450000 рублей.

Этим же доказательством опровергнуты доводы Учреждения о нарушении Обществом обязательств в части выполнения работ по Контракту надлежащего объема и качества, а также о непригодности результата работ для использования в соответствии с требованиями Контракта.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждено выполнение Подрядчиком работ по Контракту фактической стоимостью 1450000 рублей.

Общество уточнило свои требования в соответствии с выводами экспертного заключения, исключив из 1450000 рублей стоимость устранения недостатков по приведению ограждения пандуса в соответствии с обобщенными требованиями Контракта 28300 рублей.

Поскольку доказательств оплаты данного долга Учреждением представлено не было, исковое заявление в части требования о взыскании основного долга является правомерным.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 статьи 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Судом установлено, что в рассматриваемом случае цена работ (1200000 рублей) по Контракту являлась твердой и включала расходы подрядчика, связанные с исполнением его обязательств.

В силу пункта 5 статьи 709 ГК РФ, если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине - в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышением указанной в договоре подряда цены работ, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Также согласно положениям частей 3 и 4 статьи 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ, увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных

простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Как установлено судом, истец не сообщал ответчику о необходимости производства дополнительного вида работ и увеличения цены Контракта.

В силу пункта 3 статьи 744 ГК РФ подрядчик вправе требовать в соответствии со статьей 450 настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов.

Между тем согласно правовой позиции, изложенной в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 (2017)», утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 июля 2017 года, дополнительные строительные работы, цена которых превышает цену государственного контракта, подлежат оплате, если одновременно соблюдены такие условия:

- в документации о закупке нельзя было предусмотреть эти работы и без них невозможно завершить учтенные работы;
- невыполнение данных работ негативно влияет на годность и прочность результата основных работ;
- дополнительные работы не могли быть выполнены иным лицом без увеличения стоимости.

При рассмотрении настоящего спора Учреждение не опровергло, что при исполнении Контракта данные условия не были соблюдены, поскольку эксперт не смог выделить дополнительные объемы работ из основных, то есть фактически отсутствие неучтенных работ могло негативно влиять на годность и прочность результата основных работ.

Из чего следует, что выполнение Контракта Подрядчиком без проведения дополнительных работ неизбежно нарушало требования положения пункта 2 статьи 721 ГК РФ, который определяет, что если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

При таких обстоятельствах суд считает, что выполнение дополнительных объемов работ без получения одобрения Учреждения не являлось нарушением, которое влечет за собой отказ в их оплате, поскольку Общество действовало как разумный и добросовестный участник гражданского оборота; подрядчик действовал адекватно сложившейся ситуации и при соблюдении интересов Учреждения.

Однако удовлетворять требования истца о взыскании полной стоимости дополнительных работ, с точки зрения суда нельзя, поскольку стороны государственного (муниципального) контракта по общему правилу не вправе заключать дополнительное соглашение, предусматривающее увеличение цены контракта более чем на 10%. Условие дополнительного соглашения, увеличивающее цену контракта более чем на 10%, является ничтожным, если иное не следует из закона («Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

В ходе реализации Контракта, заключение которого на конкурсной основе является обязательным в соответствии с нормами Закона № 44-ФЗ, истец первоначально не мог не знать о том, что работы выполняются по твердой цене, отступление от которой более чем на 10 % запрещено законодательно.

В этой связи суд полагает возможным удовлетворить первоначальные иски требования Общества о взыскании стоимости выполненных работ частично, в пределах установленного названным законом ограничения по увеличению цены муниципального

контракта в десять процентов, за вычетом стоимости устранения установленных Заключением недостатков, то есть в сумме 1320000 рублей.

Что касается встречного искового заявления.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

На основании статьи 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Доказательства выполнения работ в установленный Контрактом срок, путем передачи их результата Учреждению в порядке, определенном названной нормой материального права, Обществом суду не представлено.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Как установлено статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Пунктом 6.3 Контракта определено, что в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком, и определяется с соответствии с пунктами 6 - 8 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

За ненадлежащее исполнение и не исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, Подрядчик уплачивает штраф в размере 10 %, что составляет 120000 рублей.

Поскольку материалами дела подтверждается как факт неисполнения Обществом обязательств по Контракту в части выполненных работ надлежащего качества и выполнения работ в установленный срок в целом, так и факт просрочки сдачи работ, встречные иски требования следует признать законными и обоснованными.

Вместе с тем при расчете пени истец исходил из того, просрочка сдачи работ начала течь с 20 ноября 2016 года, тогда как в ходе рассмотрения настоящего спора было установлено, что сроки Контракта неоднократно пролонгировались самим Учреждением.

В своем письме № 238 от 29 декабря 2016 года Заказчик установил Подрядчику окончательный срок выполнения работ по Контракту до 30 декабря 2016 года.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, произведя соответствующий перерасчет за период с 31 декабря 2016 года по 15 мая 2016 года, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные иски требования о взыскании пени подлежат частичному удовлетворению в сумме 354960 рублей, а требование о взыскании штрафа подлежит удовлетворить полностью.

Достаточные основания для снижения размера неустойки, о чем просил ответчик, отсутствуют.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Между тем явной несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства (с учетом размера основного долга, срока неисполнения обязательства) в данном случае не усматривается.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» ответчик, заявивший о снижении размера неустойки, должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Однако таких доказательств ответчик суду не представил.

Государственная пошлина, уплаченная заявителями при подаче первоначального и встречного исков распределяться судом в соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ.

По правилам абзаца 2 пункта 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Поскольку первоначальные требования удовлетворены и встречные иски требования удовлетворены частично, суд, следуя названной норме процессуального права, производит зачет встречных требований, по результатам которого взыскивает с муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Империал-Трейд» 858036 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Империял-Трейд» задолженность в размере 1320000 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 25000 рублей, а всего 1345000 рублей.

В иске в остальной части отказать.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» в пользу Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» штраф в размере 120000 рублей, пени 354960 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 12004 рубля, а всего 486964 рубля.

В иске в остальной части отказать.

Произвести зачет взаимных требований.

Окончательно взыскать с Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа № 1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» 858036 рублей.

Взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Империял-Трейд» не производить.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Е.В. Дубровская