

1. ГБУ г. Москвы «Автомобильные
дороги Юго-Западного
административного округа»
117420, г. Москва, ул. Намёткина,
д. 10Г

2. ГКУ «ДЗ ЖКХиБ ЮЗАО»
117393, Москва, ул. Гарибальди, д. 14

3. ИП Титов А.В.
Нахимовский пр-т, д. 15, корп. 2, кв.
39, г. Москва

4. АО «Единая электронная торговая
площадка»
60-я Октября пр., д. 9, г. Москва,
117312

РЕШЕНИЕ

по делу №2-57-1398/77-19 о нарушении Законодательства об осуществлении закупок

05.02.2019

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления
Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия
Управления) в составе:

Заместителя председателя комиссии — главного государственного
инспектора отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных
закупок Г.А. Радочинского,

Специалиста первого разряда отдела обжалования государственных
закупок С.О. Вершининой,

при участии представителей:

ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги Юго-Западного
административного округа»: В.В. Проскуракова,

ИП Титов А.В.: П.А. Турченяка,

рассмотрев жалобу ИП Титов А.В. (далее — Заявитель) на действия ГБУ г.
Москвы «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа»
(далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения
государственного контракта на поставку концентрированного моющего средства



для мойки дорог для нужд ГБУ «Автомобильные дороги ЮЗАО» (Закупка №0373200032218001869) (далее — аукцион) в соответствии со ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на обжалуемые действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отказе Заказчика от заключения контракта.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены запрашиваемые письмом Московского УФАС России (исх.№АК/4158/19 от 31.01.2019) документы и сведения.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.01.2019 №0373200032218001869-3 ИП Титов А.В. признан победителем электронного аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

На основании ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в ч.12 ст.54.7, ч.8 ст.69, ч.8 ст.82.4, ч.23 ст.83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном ч.23 ст.68 Закона о контрактной системе, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной п.2 ч.4 ст.54.4, п.7 ч.9 ст.83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Комиссией Управления установлено, что 21.01.2019 Заказчик направил проект контракта на подписание Заявителю.

Согласно ч.3 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной систем, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что в регламентированный Законом о контрактной системе системе срок, а именно 24.01.2019 Заявитель направил Заказчику протокол разногласий, содержащий в себе указания Заказчику на корректировку реквизитов ИП Титов А.В. в проекте контракта, а также с приложением спецификации на товары.

Согласно ч.5 ст.83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронной процедуры на электронной площадке в соответствии с ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя электронной процедуры. При этом размещение в единой информационной системе и на электронной площадке заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя допускается при условии, что такой победитель разместил на электронной площадке протокол разногласий в соответствии с ч.4 ст.83.2

Закона о контрактной системе.

При этом представитель Заявителя отметил, что приложенная к протоколу разногласий спецификация направлена Заказчику в результате технической ошибки и содержит в себе сведения о товарах, не относящихся к предмету закупки. Вместе с тем, представитель Заявителя указал, что Заказчик вместо того, чтобы частично учесть замечания протокола разногласий и в соответствии с ч.5 ст.83.2 Закона о контрактной системе разместить доработанный проект контракта, а также отдельный документ с указанием причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечаний, Заказчик 29.01.2019 сформировал протокол об отказе от заключения контракта, при этом основанием явилась норма ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе, а именно представление участником закупки недостоверных сведений в отношении предлагаемых к поставке товаров, что, по-мнению Заявителя, является неправомерным действием, поскольку описанное основание для отказа от заключения контракта неприменимо в рамках процедуры рассмотрения Заказчиком протокола разногласий.

В силу ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч.3 и ч.5 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Исходя из буквального толкования вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки на основании представления недостоверных сведений в первой и во второй частях заявки, однако направленная Заявителем спецификация таковой не является. Кроме того, указанная в ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе обязанность возложена на аукционную комиссию заказчика, а не на заказчика.

Согласно ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что направленный 24.01.2019 победителем протокол разногласий содержал в себе спецификацию на товары со сведениями, не соответствующими требованиям технической части аукционной документации, в связи с чем Заказчик отстранил победителя на основании ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе за представление недостоверных сведений.

В силу ч.13 ст.83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного ч.14 ст.83.2 Закона о контрактной системе) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные ст.83.2 Закона о контрактной системе, он не направил

заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный ч.4 ст.83.2 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные ст.37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

При этом, представитель Заказчика затруднился пояснить на каком основании Заказчик применил ч.6.1 ст.66 Закона о контрактной системе в отношении сведений, содержащихся в протоколе разногласий с учетом того факта, что названная норма применима в отношении сведений, представленных участником закупки в его заявке.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований ч.5 ст.83.2, а также констатирует тот факт, что действия Заказчика осуществлены в нарушение ст.83.2 Закона о контрактной системе, устанавливающей порядок проведения Заказчиком и победителем аукциона процедуры заключения контракта, которые не предусматривают возможности Заказчика признать победителя уклонившимся от заключения контракта в момент рассмотрения протокола разногласий, содержащего в себе замечания, которые в данном конкретном случае Заказчику следует не учитывать в качестве сведений, предусмотренных ч.3 и ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Титов А.В. на действия ГБУ г. Москвы «Автомобильные дороги Юго-Западного административного округа» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение ст.83.2 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок Заказчику не выдавать, поскольку по результатам проведения закупки заключен Государственный Контракт № 0373200032218001869_293270 от 30.01.2019 и восстановление законных прав и интересов Заявителя возможно исключительно в судебном порядке.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Заместитель председателя Комиссии

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии

Г.А. Радочинский

С.О. Вершинина

Исп. Г.А. Радочинский
8 (495) 784-75-05 (доб. 077-124)